

Korte terugkoppeling vergadering cie. Openbare Ruimte

Datum: 13 november 2008

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar belangrijke highlights. Het overzicht is verzorgd door MKW secretariaatsservices.

Nummer: x Informeel contact burgers, locatie Mathildezaal

Nummer: 1 Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter: Mevrouw J.G. van Heertum (D66)
Secretaris: Mevrouw G.J. Schouten-Buijs, tijd. raadsadviseur
Portefeuillehouder: De heer A.J. Ditewig

Aanwezige commissieleden: Mevrouw A.V.W. van Ditzhuijzen (Groen-Links&PvdA), de heren N. Jansen (ChristenUnie), F.A. Poot (D66), dr. R.A. Woutersen (D66), J.F. Slootweg (SGP), M.W. Maarsen (SP), J.H. van den Broek (CDA), Beringen (CDA), A.D. Boer (CDA), A. Doedens (VVD), J.W. Los (VVD), C.F.C.T.M. van Nispen (VVD), drs. A.A. de Boer (GroenLinks&PvdA)

Tevens aanwezig: de heren A. van Breda, Dijkamp, J. Oosterkamp (BügelHajema Adviseurs)

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij introduceert mevrouw Schouten-Buijs als tijdelijk raadsadviseur voor deze commissie tot 1 januari 2009. Voorts attendeert zij de commissie op het bijgestelde kredietvoorstel voor de herinrichting Milieustraat dat bij agendapunt 4 aan de orde komt en het oude voorstel vervangt.

De agenda wordt vastgesteld.

Nummer: 2 Vaststelling reparatie Bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk

De volgende personen maken gebruik van het spreekrecht:
De heer Spelt, LTO Noord, algemeen.
De heer P. Greeven, IVN-De Bilt e.o., ten aanzien van zienswijze 25.
De heer mr. S. Land, ten aanzien van zienswijze 6.
Mevrouw C.R. Steneker, ten aanzien van zienswijze 20.

De inspreekreacties van mevrouw Steneker en de heren Land en Greeven zijn als bijlage bij deze notulen gevoegd.

De heer Spelt is vele malen geïnformeerd door de gemeente over de stand van zaken rond de reparatie Bestemmingsplan Buitengebied Maartensdijk. Daarbij heeft de gemeente hem verzekerd dat het om een technische reparatie ging en niet om nieuw beleid. Helaas heeft uit daarom geen bijgesteld bestemmingsplan ontvangen. Hij meent echter dat er wel degelijk sprake is van nieuw beleid, en wel op de volgende punten:

- Lijst met agrarische bedrijven: of alle bestaande rechten worden gerespecteerd, of de gemaakte lijst van agrarische bedrijven vormt het uitgangspunt. Maar niet, zoals nu is gedaan, deze lijst plus een aantal daaraan toegevoegde bedrijven. Onduidelijk is namelijk op basis van welke criteria deze bedrijven zijn toegevoegd en andere bedrijven niet. Hij verwijst in dat verband naar zienswijze 24, Kerkdijk 91. Hij bepleit om de lijst te schrappen en de bestaande rechten te respecteren.
- Goothoogte: in de zienswijzennota wordt gesuggereerd dat het in verband met

een doelmatige bedrijfsvoering mogelijk is om ontheffing te krijgen van de goothoogte van 3 meter tot 6 meter. Dit is lange tijd het geval geweest, echter, met de invoering van de nieuwe WRO wil de gemeente niet meer meewerken aan het verhogen van de goothoogte tot 6 meter.

- Toevoegen van de bescherming van het leefgebied van de das aan criteria voor de aanlegvergunningen: hiermee heeft LTO Noord grote moeite omdat dassen inmiddels veel voorkomen en grote schade aanrichten aan gewas en grasmat. Ook is bekend dat wanneer de populatie te groot wordt, er een groot risico ontstaat voor het overbrengen van veeziekten.

De heer **Woutersen** (D66) verwijst naar de gebruikte argumentatie van de gemeente bij zienswijze 24 en vraagt of de heer Spelt zich hierin niet kan vinden. De heer **Spelt** antwoordt dat het hier om een regulier agrarisch bedrijf gaat dat jong vee opfokt en ook kan uitgroeien tot een groter bedrijf. Het staat dus ten onrechte niet op de lijst. De heer **Woutersen** (D66) wil dan nog nadere toelichting op de argumentatie door de wethouder.

Naar aanleiding van de inspreekreactie van de heer Greeven merkt de heer **Van den Broek** (CDA) op dat de planwijziging van de Herinrichting Noorderpark waarin is voorzien in de aanleg van nieuwe paden, een normale procedure heeft doorlopen en vervolgens is vastgesteld door Gedeputeerde Staten. De heer **Greeven** antwoordt dat het IVN zienswijzen bij de landinrichtingscommissie en bedenkingen bij GS heeft ingediend. GS zijn vervolgens voorwaardelijk akkoord gegaan met de aanleg van nieuwe paden, onder de conditie dat deze passen in aanwezige wettelijke kaders. GS hebben opdracht gegeven aan het Bureau Royal Haskoning om een nader onderzoek te doen naar de effecten van die nieuwe paden. Pas als de resultaten van dat onderzoek bekend zijn kan worden aangegeven of bepaalde paden al dan niet aanvaardbaar zijn.

Eerste termijn

De heer **Woutersen** (D66) complimenteert het college van B&W en de opstellers van de zienswijzennota met de duidelijke weergave van zienswijzen en reacties. Hij constateert echter dat er toch een aantal vragen blijft liggen. Allereerst de definitie van agrarisch bedrijf. Hij citeert de opvatting van de Raad van State in deze en vraagt of het mogelijk is dat de gemeente geen definitie van agrarisch bedrijf voor het gehele plangebied geeft, alleen voor het Zoddengebied A en het Open Weidegebied. Hij meent dat dit het risico van afkeuring door de Raad van State met zich meebrengt. Hij kan zich dan ook voorstellen dat de heer Spelt de argumentatie waarom het perceel Voordorpsedijk 24a niet is opgenomen erg onbevredigend vindt. Hetzelfde geldt voor de vragen van mevrouw Steneker ten aanzien van het perceel Kooidijk 14. Ook hierbij vraagt hij waarom zo stringent is vastgehouden aan de grenzen van het reparatieplan en betwijfelt hij of de gemeente met die argumentatie wekomt bij de Raad van State. Betekent dit ook dat pas bij de herziening in 2009 weer opnieuw naar de bestemming van Kooidijk 14 kan worden gekeken en is dat dan niet te laat? Hij wil daarop graag een reactie van de wethouder.

Daarnaast meent hij begrepen te hebben dat er binnenkort een uitspraak van de rechter komt over Kooidijk 14 en hij vindt het jammer dat hiermee geen rekening wordt gehouden. Ook verwijst hij naar het commentaar op zienswijze 24, waarin door de gemeente gesteld wordt dat op Kerkdijk 91 geen sprake is van een agrarisch bedrijf: waarom niet? Voorts vraagt hij zich met de heer Land af of er toch geen sprake is van nieuw beleid door het invoeren van de term bouwvlak en het openhouden van de mogelijkheid om bouwvlakken overdwars te bebouwen, waardoor het doorzicht op het Open Weidegebied verstoord kan worden.

De heer **Los** (VVD) sluit zich aan bij de gemaakte complimenten en is nieuwsgierig naar de criteria aan de hand waarvan bepaald wordt of een bedrijf een agrarische functie heeft. Voorts sluit hij zich aan bij de vraag van de heer Woutersen naar de

bebouwing van bouwvlakken, en vraagt hij of er ruimte is voor het invoeren van een zonering met betrekking tot het aanleggen van nieuwe paden in het Open Weidegebied.

De heer **Van Den Broek** (CDA) sluit zich ook aan bij de gemaakte complimenten en vindt de nota zeer leesbaar. Hij vraagt naar aanleiding van de goothoogte of de ontheffing met het oog op het verhogen tot 6 meter nog steeds geldt. Voorts constateert hij dat kennelijk niet goed is begrepen dat het hier om reparatie gaat, en niet om nieuw beleid. Overigens stelt hij vast dat op onderdelen wel degelijk sprake is van nieuw beleid en verwijst naar de situatie rond Kooidijk 14. Omdat enkele bedrijven de norm van het aantal NGE's niet haalt, verliezen zij de agrarische bestemming. Hij vraagt zich in dat verband af of er geen sprake is van rechtsongelijkheid: deze toets is immers alleen gedaan in het Open Weidegebied en Zoddengebied A, en niet in bijvoorbeeld het Stadsrandgebied. Voorts vraagt hij naar de relatie met de nota Vitaal Platteland.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) complimenteert de opstellers van de nota en sluit zich aan bij de vragen van de heer Woutersen. De bebouwing over de breedte van een bouwvlak is al een stukje praktisch (hetgeen hij betreurt) en hij verwijst in dit verband naar de situaties op de Kerkdijk en Kooidijk. Ten aanzien van zienswijze 15 vraagt hij, waarom de zienswijze met betrekking tot het wijzigen van de afstand in 3 meter in plaats van 10 meter ongegrond is verklaard. Dergelijke smalle bouwvlakken komen vaker voor, waarom geen uitspraak van de gemeente om wel of niet akkoord te gaan met deze wijziging?

De heer **Slootweg** (SGP) constateert ten aanzien van de zienswijzen 21 tot en met 24 dat in het reparatiegebied een aantal agrarische bestemmingen vervalt. Dat riekt zijns inziens toch naar nieuw beleid. Voorts stelt hij vast dat met het vervallen van de agrarische bestemming ook de ammoniakrechten vervallen en dus niet meer doorverkocht kunnen worden. Dat leidt tot planschade. Het lijkt hem chiquer om de bestemmingen pas te wijzigen nadat dit soort zaken zijn afgehandeld.

De heer **De Boer** (GroenLinks&PvdA) meent dat in deze reparatie recht is gedaan aan de natuurwaarden van het gebied. Hij sluit zich aan bij de door de heer Woutersen gestelde vragen. Ten aanzien van de Stadsrandsituatie en het betoog van mevrouw Steneker vraagt hij een toelichting van de wethouder op de uitspraak dat er een adequaat beschermingsniveau voor dit gebied bereikt is. Wat zijn de overwegingen om de permanente bewoning van recreatiewoningen te legaliseren? Hij kan zich vinden in de argumentatie van de heer Land in deze en vraagt de reactie van de wethouder hierop. Hij onderschrijft de zienswijze van de IVN ten aanzien van de watergangen en het dempen van sloten en vraagt waarom het nodig is om hiervoor vrijstelling te verlenen, gezien de ecologische waarde ervan.

Wethouder **Ditewig** bedankt de raadsleden voor de gemaakte complimenten. Hij benadrukt dat het hier om een reparatiebesluit gaat. Er vindt in 2009 een integrale herziening plaats. Deze staat los van de besluitvorming over deze reparatie. Hiervoor zal een krediet aan de raad worden gevraagd. Hij verzoekt de heer Oosterkamp de vragen van technische aard te beantwoorden.

De heer **Oosterkamp** (BügelHajema Adviseurs) licht toe dat het ter tafel liggende voorstel gericht is op reparatie naar aanleiding van de aanwijzingen van de Raad van State. Deze aanwijzingen zijn zo goed mogelijk verwerkt in het plan. Nieuw beleid is derhalve niet meegenomen, behalve daar waar het gaat om actualisatie als gevolg van nieuwe wetgeving. De heer Land ziet graag dat de termen reëel en volwaardig terugkomen in de definitie van agrarisch bedrijf. Deze termen stammen echter nog uit de oudere bestemmingsplannen en gaven aanleiding tot onduidelijkheid: wat wordt verstaan onder reëel en volwaardig? Met name in de handhaving gaf dit problemen. Nu wordt in de bestemmingsplannen gewerkt met concrete aan-

gewezen agrarische bouwvlakken waardoor duidelijk is waar agrarische bedrijven gevestigd zijn. Daarbij zijn het aantal NGE's (Nederlandse Grootte Eenheden) het toetsingskader: vanaf 25 NGE is er sprake van een te respecteren agrarisch bedrijf en op dat moment is er een agrarisch bestemming.

De **voorzitter** constateert dat wat betreft zienswijze 24, het perceel Kerkdijk 24, er geen sprake is van een agrarisch bedrijf.

De heer **Oosterkamp** bevestigt dit en voegt toe dat hier bovendien geen sprake is van eigen agrarische bedrijfsgronden.

De heer **Woutersen** (D66) vraagt of dat betekent dat de kritiek, die zich richt op het feit dat deze omschrijving alleen gehanteerd wordt voor het Open Weidegebied en Zoddengebied A, en niet voor de andere gebieden, niet juist is? Hij krijgt door dit antwoord de indruk dat de definitie toegepast is voor het gehele gebied.

De heer **Oosterkamp** antwoordt dat de definitie ongewijzigd is gebleven en dus van toepassing is voor alle gebieden. De reden dat de Raad van State goedkeuring aan de definitie heeft onthouden was een formele: de zienswijze ten aanzien van deze definitie was volgende de Raad van State niet voldoende inhoudelijk behandeld. Dat verzuim is nu hersteld. Ook in het oude plan is op basis van de NGE-methodiek bepaald welke bedrijven als agrarisch bedrijf kunnen worden bestempeld. De Raad van State heeft de gemeente verzocht duidelijk te maken hoe tot dat oordeel gekomen is. Vandaar dat dit in de toelichting expliciet is aangegeven. Er is derhalve geen sprake van rechtsongelijkheid. Wel kunnen de opvattingen over de hoeveelheid NGE's in de loop van de tijd aan wijzigingen onderhevig zijn. Echter, de zienswijze van de heer Land betrof het vervallen van de criteria volwaardig en reëel: deze criteria zijn niet nodig omdat er een maatstaf is waarlangs bepaald kan worden wat een agrarisch bedrijf is. Wat betreft de situatie rond Kooijdijk 14: dit behoort tot het deel van het bestemmingsplan waartegen geen beroepen zijn ingediend en waarop de Raad van State geen kritiek had. Het bestemmingsplan zoals destijds vastgesteld was derhalve onherroepelijk. Er was geen plicht en geen ruimte om hierin wijzigingen aan te brengen. Bij de herziening in 2009 zal hiernaar opnieuw worden gekeken.

Wat betreft de aanleg van paden in het Open Weidegebied: deze zijn als functie meegenomen. In de aanlegvergunning zijn criteria opgenomen die een afwegingskader vormen voor de gemeente om de aanleg van paden die passen binnen de doeleindenomschrijving al dan niet toe te staan. De heer **Los** (VVD) vraagt in hoeverre het nog mogelijk is om een zoneringsplan in te stellen om wildgroei te voorkomen. De heer **Oosterkamp** antwoordt dat wildgroei door het hanteren van het afwegingskader voorkomen wordt. De heer **De Boer** (GroenLinks&PvdA) meent dat door de doeleindenomschrijving de aanleg van paden in rechte mogelijk gemaakt worden. Hij vraagt of het niet mogelijk is die doeleindenbeschrijving buiten het plan te houden en via projectvoorstellen te besluiten over de aanleg van nieuwe paden. De heer **Oosterkamp** meent dat de reactie van de wethouder hierop ook van belang is. Hij stelt vast dat het een extensieve recreatieve bestemming betreft. Het gaat dus om een functie die in het plan past. Van belang zijn waarborgen voor de mate waarin, en daarvoor biedt het toetsingskader zijns inziens voldoende bescherming. De heer **De Boer** (GroenLinks&PvdA) meent toch dat er alle reden tot voorzichtigheid is.

De **voorzitter** constateert dat het gaat om een breed gedeelde zorg en meent dat deze zorg moet worden meegenomen bij de discussie in de raad.

De heer **Oosterkamp** antwoordt dat de term bouwvlak afkomstig is uit het oude plan en dus geen nieuw beleid omvat. Het doet beter recht aan het feit dat niet altijd een vierpuntige figuur te maken is. Er worden eisen gesteld aan de diepte en breedte van het verbale bouwvlak, voorts aan de minimale afstand tussen de bebouwingen. Daarnaast is er een andere eisenregeling opgesteld. Het college van B&W heeft derhalve optimale mogelijkheden om sturend op te treden. Het verbale

bouwvlak geeft aan de agrariër optimale mogelijkheden om zijn grond in te delen. Ten aanzien van de vrees dat zichtlijnen doorbroken worden door bebouwing stelt spreker dat er geen wijzigingen zijn ten opzichte van de bestaande regeling voor Maartensdijk. Het college van B&W kan op basis van die regeling aangeven hoe de bebouwing gegroepeerd moet zijn en wat de onderlinge afstand van de bebouwing dient te zijn. Belangrijke doorzichten zijn in de kern Westbroek aangegeven en van bebouwing uitgesloten. Er is geen sprake van nieuw beleid. Ten aanzien van de vragen over de watergangen en sloten: het dempen van sloten in het Zoddengebied is niet toegestaan. De watergangen zijn op aangegeven van de waterbeheerders in het bestemmingsplan opgenomen en positief bestemd; daarmee dus ook de natuurwaarden die zij vertegenwoordigen.

De goothoogte van 3 meter: het is bij rechte niet mogelijk deze te verhogen, wel op grond van vrijstellingen. In dit plan mag nog wel gesproken worden van vrijstellingen, in de volgende plannen niet meer.

De ammoniakrechten: hierbij is sprake van voortschrijdende wetgeving. De ligging nabij een natura 2000-gebied betekent dat je in het bestemmingsplan uiterst terughoudend moet zijn met activiteiten die een effect op het gebied hebben. In dit plan is ervoor gekozen om bestaande rechten te bestendigen. De tegenhanger is om slapende rechten weg te bestemmen. Er is nagegaan in hoeverre er sprake is van intensieve agrarische gebruiksrechten aan de hand van de milieuvergunningen. Aan die bedrijven is een neventak van 1250 m² toegekend. Dit bestemmingsplan brengt ten aanzien van de bestaande situatie van ammoniakuitstoot geen wijzigingen. In het bestemmingsplan 1972 is die neventak als recht opgenomen. Aangezien op dit recht in bepaalde gevallen sinds 1972 geen beroep is gedaan, kan worden gesproken van een riskant stilzitten, respectievelijk een bepaalde voorzienbaarheid dat ooit een inbreuk kan worden gemaakt op die rechten met de vaststelling van een nieuw bestemmingsplan. Vandaar dat geen sprake is van planschade.

De heer **De Boer** (GroenLinks&PvdA) wil graag een nadere toelichting op de argumentatie om de permanente bewoning van recreatiewoningen te legaliseren (zienswijze 6, commentaar punt 8). Het verbod op het dempen van sloten zou ook moeten gelden voor het Open Weidegebied. Hij vraagt waarom voor dit gebied de afweging ten gunste van de agrarische bedrijfsvoering uitvalt.

De heer **Oosterkamp** antwoordt dat het bestemmingsplan feitelijk gebruik bestendigt. Dat geldt voor de agrarische bedrijven en ook voor de recreatiewoningen. Deze worden feitelijk permanent bewoond. De woonfunctie verandert van recreatief naar wonen.

De heer **Van Breda** voegt hieraan toe dat het hier om woningen uit de jaren 'twintig gaat, die sinds de jaren 'vijftig/zestig' permanent worden bewoond. Overigens hebben deze woningen geen tot zeer beperkte mogelijkheden voor uitbreiding. Dit beleid is bestendigd en geen nieuw beleid; ook de Raad van State is hiermee akkoord gegaan.

Het beleid ten aanzien van het dempen van sloten: deze reparatie gaat niet verder dan het conformeren aan het staande beleid van de provincie.

De heer **De Boer** (GroenLinks&PvdA) concludeert dat een en ander betekent dat de woningen ook als zodanig kunnen worden verkocht, waarmee gewoonterecht omgezet wordt in formeel recht.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de relatie met de nota Vitaal Platteland nieuw beleid betreft, dat niet in deze reparatie kan worden meegenomen.

Tweede termijn

De heer **Van Den Broek** (CDA) meent nog steeds dat er sprake is van rechtsongelijkheid tussen Kooidijk 14 en Kerkdijk 91. Ook bij de Kooidijk 14 is geen sprake van eigen agrarische bedrijfsgrond, dus waarom wordt daar wel een agrarische be-

stemming aan gegeven? En hoe zit het met de milieuvergunning van het bedrijf?

De heer **Van Breda** antwoordt dat de voormalige gemeente Maartensdijk naar aanleiding van de zienswijze het bedrijf Kooidijk 14 een agrarische bestemming heeft gegeven. Deze bestemming is onherroepelijk en kan niet in het kader van deze reparatie worden gewijzigd. Dit is een punt om in de integrale herziening van het bestemmingsplan mee te nemen. De rechtsongelijkheid tussen Kooidijk 14 en Kerkdijk 91 wordt veroorzaakt omdat het ene perceel valt binnen de reparatie van het bestemmingsplan, en het andere perceel niet.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als bespreekpunt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 27 november 2008.

Nummer: 3 Kredietvoorstel voor geluidsscherm park Brandenburg

De heer **Jansen** (ChristenUnie) is blij met het scherm. Wat betreft de offerte vraagt hij of er ook rekening gehouden is met de kosten van het doen naar onderzoek naar aanwezigheid van kabels e.d. Hij meent dat de gemeente hiermee een risico loopt en vraagt of hierover is nagedacht.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) meent dat niet alleen voor de laagste inschrijving moet worden gegaan, maar ook rekening met de kwaliteit van de schermen moet worden gehouden. Zij refereert aan eerdere problemen met de kwaliteit van de geluidschermen langs het spoor. Deze zijn beschadigd en nog steeds niet gerepareerd. Van wie zijn deze schermen? Hoe zit het met de eigendomsverhoudingen van de schermen in zijn algemeenheid en wordt dit scherm eigendom van de gemeente? Voorts vraagt zij wat er gebeurt indien de woningbouw niet doorgaat? Wordt het scherm dan toch geplaatst, maar dan alleen ten behoeve van het gebouw van SSW? Wordt dan een scherm neergezet zonder financiële dekking?

De heer **Boer** (CDA) kan zich vinden in het voorstel maar mist de samenhang met de eerder geplande schermen. Ook hij refereert aan de problemen in het verleden met de schermen langs het spoor.

De heer **Van Nispen** (VVD) gaat akkoord met het voorstel. Zijns inziens zijn de eisen duidelijk neergelegd en volgens het college voldoet de gekozen aannemer aan de gestelde eisen.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat er drie inschrijvingen zijn die alledrie kwalitatief in orde waren. De eigendomsverhouding van de andere geluidschermen: deze zijn van ProRail, maar dat wordt nagekeken en toegevoegd aan het verslag. Het onderhavige scherm heeft een andere fundering.

Wat betreft de woningbouw: hij heeft zeer recent met de projectontwikkelaar gesproken. Hij heeft hem verteld dat er reeds twaalf woningen verkocht zijn en dat de woningbouw wordt gestart. Naar aanleiding van de vraag van de heer Jansen of rekening gehouden met eventuele kabels in de grond antwoordt hij dat hij dit zal nagaan en deze informatie aan het verslag zal laten toevoegen. De antwoorden op de vragen rond eigendomsverhouding en kosten bekabeling zullen voorafgaand aan de raadsvergadering ter beschikking gesteld worden aan de raadsleden.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk wordt behandeld in de raadsvergadering van 27 november 2008.

Nummer: 4 Kredietvoorstel voor herinrichting Milieustraat

De heer **Los** (VVD) constateert een groot verschil in investeringsniveau tussen variant A en B. Gelet op het feit dat variant A niet aan de eisen voldoet en gelet op het serviceniveau van variant B kiest zijn fractie voor variant B. Is het voordeel van € 150.000,00 niet al verwerkt in de tarieven afvalstoffenheffing 2009?

De heer **Boer** (CDA) kan zich vinden in het voorstel. Hoe denkt de wethouder de verkeersproblematiek op zaterdag op te lossen?

De heer **Jansen** (ChristenUnie) had een PowerPointpresentatie op prijs gesteld. Uit de tekeningen is hem namelijk niet duidelijk geworden hoe de verkeersafwikkeling zal plaatsvinden. Het lijkt hem dat iedereen achteruit langs de bakken moet rijden en hij vreest dat niet iedereen de handigheid heeft dat te doen. Het is dus niet bevorderend voor een vlotte doorloop van het verkeer. Aan de zijkant van de auto moet worden gelost, dat lijkt hem ook niet handig. Hij stelt uitleg hierover op prijs.

De heer **Woutersen** (D66) is het eens met variant B alhoewel er veel geld mee is gemoeid. Bij een goed serviceniveau hoort ook dat burgers in de gelegenheid worden gesteld in bijzondere gevallen extra zakken vuilnis te kunnen storten. Hij wil dat dit bij het plan wordt meegenomen.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) kan zich vinden in variant B. Zij meent dat de problemen die de heer Jansen voorziet mee zullen vallen. De vraag is wel hoe misbruik (door niet-inwoners van De Bilt) kan worden voorkomen.

De heer **Maarsen** (SP) vraagt of bekend is hoeveel een betere vulling van de containers oplevert?

De heer **Slootweg** (SGP) ondersteunt het betoog van de heer Woutersen ten aanzien van het bieden van de mogelijkheid dat extra huisvuil wordt aangeboden. Ten aanzien van het achteruit insteken vraagt hij zich af of de straat niet dusdanig kan worden ingericht dat je er vooruit langs kunt rijden. Dit zou opstoppingen voorkomen.

De heer **Los** (VVD) en de heer **Jansen** (ChristenUnie) ondersteunen het voorstel van de heer Woutersen ten aanzien van het bieden van de mogelijkheid tot aanbieden van extra huisvuil in bijzondere omstandigheden.

Wethouder **Ditewig** zegt toe dat er bij de nieuwe inrichting een extra container zal worden geplaatst ten behoeve van het aanbieden van extra huisvuil. Ten aanzien van de controle op misbruik: onderzocht wordt wat het beste controlesysteem is. Hij nodigt de heer Jansen en alle andere commissieleden uit voor een voorlichtingsbijeenkomst bij de heer Dijkamp. Dit zal aan het eind van een middag worden georganiseerd. De datum wordt collectief afgestemd.

De heer **Dijkamp** licht toe dat de dekking van de lasten zit verdisconteerd in de afvalstofheffing 2009. Weliswaar heeft deze investering een kostenverhogend effect maar er is sprake van een meevaller in de GFT-inzameling waardoor er per saldo sprake is van een lagere afvalstoffenheffing. Ten aanzien van de vrees voor files: de middenstrook is 20 meter breed, waardoor er twee rijstroken beschikbaar zijn. Er kan dus gepasseerd worden waardoor er kan worden doorgereden. Dit wordt ook bevorderd door een logische route op te stellen van de containers. Dit gecombineerd met een makkelijker wijze van storten zal de doorstroming aanmerkelijk verbeteren.

De heer **Boer** (CDA) vraagt of er dus geen aanpassing van de Laan van Weltevreden nodig is. De heer **Dijkamp** antwoordt dat hij dit niet verwacht. De **voorzitter** vraagt of de raad ervan uit kan gaan dat, op het moment dat de milieustraat wordt geopend, er een deugdelijk controlesysteem werkzaam is. Wethouder **Ditewig** zegt dit toe. Hij nodigt de raadsleden uit aanwezig te zijn bij de opening van de milieustraat.

De heer **Los** (VVD) vraagt naar de effecten indien de hoeveelheid aan te leveren GFT-afval afneemt. De heer **Dijkamp** antwoordt dat deze hoeveelheid is gebaseerd

op datgene wat redelijk lijkt, in nauw overleg met het AVU.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk wordt geagendeerd in de raadsvergadering van 27 november 2008.

- Nummer: 5 Vaststelling kort verslag d.d. 9 oktober 2008**
Dit verslag wordt met inachtneming van een aantal tekstuele wijzigingen vastgesteld.
- Nummer: 6**
6.1. Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m oktober 2008
Mededelingen
De heer **Van Nispen** meent dat in deze commissie niet kan worden besloten over het afvoeren van het punt OR9: stand van zaken brandveiligheid Biltse Duinen. Wethouder **Ditewig** beaamt dit, maar hij heeft dit overlegd met de heer Gerritsen. De **voorzitter** stelt vast dat aan de toezegging is voldaan en het punt kan worden afgevoerd.
Verder geeft de lijst geen aanleiding tot opmerkingen.
- 6.2. Overige mededelingen n.a.v. raadsvergaderingen**
Geen opmerkingen.
- 6.3. Terugkoppeling overige regionale organen**
Geen opmerkingen.
- 6.4. Mededelingenblad**
Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) vraagt naar aanleiding van het mededelingenblad pagina 21, punt D De Akker, wanneer de raad aan bod komt met betrekking tot het bespreken van de aanpassing van de randvoorwaarden. Wethouder **Ditewig** antwoordt dat de commissie volledig aan bod komt. Binnen afzienbare tijd zullen de randvoorwaarden met de commissie worden besproken.
De heer **Van Nispen** (VVD) constateert naar aanleiding van pagina 22, punt B dat de proef inzake het bestrijden van onkruid met heet water goed geëvalueerd wordt. Hij vraagt of dit vaker kan gebeuren want de gemeente ziet nog steeds rommelig uit.
Wethouder **Ditewig** is blij dat het krediet ter beschikking wordt gesteld, het zal dus zeker vaker gebeuren.
- 6.5. Mededelingen wethouder**
Wethouder **Ditewig** deelt mee dat er in december a.s. een kredietvoorstel aan de raad wordt voorgelegd inzake de tweede fase verbetering Waterweg: het wegenwerk inclusief het vervangen van de bomen. De eerste fase is afgerond, de start van de tweede fase wacht op een formele instemming van de raad met het voorstel. De ondernemers in de straat dringen aan op een zo spoedig mogelijke start. Hij verzoekt daarom de raadscommissie om toestemming om vooruitlopend op de kredietaanvraag te starten. Indien gewacht wordt op goedkeuring van de kredietaanvraag, kunnen de werkzaamheden pas in maart 2009 starten.
De heer **Woutersen** (D66) vraagt waarom er zoveel tijd tussen de eerste en tweede fase werkzaamheden zit en waarom het kredietvoorstel niet eerder aan de raad is voorgelegd.
De heer **Boer** (CDA) vindt het tamelijk gênant dat terwijl het rioolwerk klaar is, er zolang op bestrating moet worden gewacht. Heeft de wethouder dit niet zien aankomen?
Wethouder **Ditewig** licht toe dat de werkzaamheden in twee fasen zijn gesplitst in verband met het beroep dat door één persoon is aangetekend tegen het verlenen van de kapvergunning. Omdat de weg er toen bijzonder slecht bijlag is gestart met het rioolwerk, omdat de bomen dan gespaard bleven. Er was eerder een uitspraak van de rechter verwacht. Hij heeft zich voorgenomen op 14 november a.s. met de-

gene die bezwaar heeft ingediend contact op te nemen om te bespreken in hoeverre deze bereid is het beroep in te trekken, zodat de werkzaamheden voortgang kunnen vinden.

De commissieleden gaan ermee akkoord dat vooruitlopend op de besluitvorming rond de kredietaanvraag gestart wordt met de tweede fase van de werkzaamheden. De heer **Los** (VVD) vraagt nog wel aandacht voor de veiligheidssituatie.

Wethouder **Ditewig** deelt mee dat de gemeenteraad van Zeist een motie heeft aangenomen dat er in Saestum geen woningbouw dient plaats te vinden. Nu is de vraag nader te bekijken hoe het met de sportvoorzieningen op het gebied zit en of dit ook voor het grondgebied van De Bilt kan gelden. Voor de gemeente De Bilt geldt echter het goedgekeurde bestemmingsplan Buitengebied Zuid, met als uitgangspunt groen. De provincie is het in deze volledig met De Bilt eens. Spreker wil dit uitgangspunt handhaven in het collegiale overleg met de gemeente Zeist en de provincie. De leden van de commissie worden op de hoogte gehouden. Er heeft vandaag een provinciaal congres van de VNG plaatsgevonden, waarbij de bereikbaarheid en leefbaarheid Midden Nederland uitgebreid aan de orde is geweest. Tijdens dit congres heeft hij bepleit om langs de A27 aan de oostzijde van de weg een stuk bos van ca. 150 meter breed aan te leggen, vanaf Groenekan tot en met Hollandsche Rading, dit in verband met het weren van geluidshinder en fijn stof. Hij heeft dit ook overlegd met de milieudienst Zuidoost Utrecht. Mevrouw Van Hee van Rijkswaterstaat heeft hierop positief gereageerd. Het wordt als een serieuze optie beschouwd. Voorts heeft hij aandacht gevraagd voor de situatie dat de gehele Heuvelrug is aangewezen als ecologisch hoofdstructuurgebied met het Noorderpark aan de andere kant. In het verhaal Heel de Heuvelrug is Hollandsche Rading verbindingspunt geworden. Hij heeft aan mevrouw Van Hee meegegeven om indien overgegaan wordt tot een verbreding van de A27 tot 2x4, een verdieping van de A27 ter hoogte van Hollandsche Rading te overwegen, gelet op de milieueffecten. Ook dat wordt, mede gelet op het besteedbare bedrag, heel duidelijk meegenomen in het verhaal.

Nummer: 7

Rondvraag

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vraagt of de communicatie rond bestemmingsplan ook in de Viergang kan plaatsvinden. Wethouder **Ditewig** zegt dit toe.

Nummer: 8

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.10 uur.