

Nummer: 1 Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter	mevrouw J.L. van Hulst-Mazirel
Secretaris	de heer drs. M.C.C. Philips
Portefeuillehouders	de heer drs. A.J. Ditewig
Aanwezige commissieleden	de heer E. van Buren (SP), de heer J.F. Slootweg (SGP), de heer F.A. Poot (D66), de heer Jhr. C.F.C.T.M. van Nispen tot Sevenaer (VVD), de heer prof. dr. R.A. Woutersen (D66), de heer J.L.H. de Jong Schouwenburg (VVD), de heer H.H. van den Broek (CDA), de heer Griffioen (ChristenUnie), de heer Ir. H. IJssennagger (Bilts Belang), de heer A.A. de Boer (GroenLinks/PvdA), de heer drs. ing. C.J.H.M. Lelivelt

De **voorzitter** opent de vergadering en stelt de agenda vast. In het seniorenconvenant van 27 mei jl. is afgesproken dat vanaf heden Milieu onder de commissie Burger en Bestuur valt en Economische Zaken onder de commissie Openbare Ruimte.

Nummer: 2 Jaarrekening 2009

De heer **Poot** (D66) wil weten waarom het verkeerscirculatieplan, genoemd op bladzijde 35, zolang geduurd heeft. Tevens wil de fractie weten hoe het staat met de ontwikkeling van de Anthonie van Leeuwenhoeklaan. Tevens is de fractie benieuwd naar de status van het voormalig gemeentehuis Maartensdijk. Als laatste ziet de fractie graag een toelichting op de stand van zaken betreffende Woonzorgcomplex De Leijen Zuid.

De heer **Van Buren** (SP) merkt op dat op bladzijde 81 bij punt 11 onder het kopje 'Eigendomsrisico's' een risico tussen de 7,5 en 12,3 miljoen euro wordt genoemd. Dat zijn nogal forse bedragen. De fractie wil verder weten hoe het zit met de 3,5 miljoen euro die uit de algemene reserve naar de bestemmingsreserve overgeheveld zijn.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) mist in de jaarrekening bij de herontwikkeling van de Anthonie van Leeuwenhoeklaan het punt wat er gedaan wordt voor het behoud van de werkgelegenheid. De fractie wil tevens weten hoe het zit met de problematiek rondom de A27, maar stelt dat dit wellicht bij de voorjaarsnota aan de orde komt.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de heer Wietses vaktechnisch in zal gaan op de vragen van de heer Van Buren. Het verkeerscirculatieplan heeft zolang geduurd door ziekte en vertrek van ambtenaren op de betreffende afdeling. Op korte termijn komen er twee jonge mensen in dienst. Voor wat betreft de Anthonie van Leeuwenhoeklaan meldt het college dat zij op dit moment in gesprek is met het RIVM. Het RIVM is in gesprek met het ministerie van VROM en het ministerie van VWS over wel of geen verplaatsing. Op dit moment is bekend dat de gesprekken binnen de Ministeries volop gaande zijn.

Tweede termijn fracties

De heer **Poot** (D66) vraagt hoe het staat met de bebouwing van het schapenweide.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) wil weten hoe er wordt aangekeken tegen andersoortige bebouwingen.

Tweede termijn college

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat dit later nog naar voren zal komen in de vervolggesprekken. Het RIVM en het Ministerie hebben begrip getoond voor de duidelijke formulering vanuit de gemeente. Wat betreft het schapenweitje is er bij het RIVM nog niets bekend. Als er meer bekend is, zal het college dat melden. Voor wat betreft de herontwikkeling van het voormalig gemeentehuis Maartensdijk is bekend dat de projectontwikkelaar het contract gaat tekenen. De gemeente is met tandartsen en fysiotherapeuten in gesprek, omdat het contract minder vastomlijnd is dan aanvankelijk is aangegeven.

De heer **Poot** (D66) wil ook weten hoe het met het monumentale gedeelte is. Dat zou verhuurd worden.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat dit momenteel in een anti-kraak situatie is verhuurd aan een Bilts bedrijf. Zij hebben aangegeven, na de herstelwerkzaamheden, daar te blijven. Voor de bodewoning zijn meerderen gegadigden. Voor wat betreft Woonzorgcomplex De Leijen Zuid is de gemeente in gesprek met Androg en SSW. Hopelijk wordt dat eind van deze maand afgerond. Het college hoopt op korte termijn met mogelijke oplossingsrichtingen voor A27 bij de commissie terug te komen.

De heer **Wietes** legt uit dat het bedrag van 3,5 miljoen euro uit de bestemmingsreserve bedoeld is voor het centrumplan.

De heer **Van Buren** (SP) geeft aan dat er dan uiteindelijk wordt ingeteerd op de reserve.

De heer **Wietes** bevestigt dat en legt uit dat het een beleidskeuze van de raad is geweest. Voor wat betreft de lopende grondexploitaties, is gekeken naar het risico, de planperiode en de maximale uitgave voor die periode. Daarbij wordt uitgegaan van een tegenvaller tussen de 15 en 25%. Er zit een aanzienlijk risico in de grondexploitaties en daar wordt rekening meegehouden.

De heer **Van Buren** (SP) stelt dat er tien projecten lopen en dat sommigen meer risico met zich meedragen dan anderen. De verschillende kansen zijn samengevoegd en dan is het minder inzichtelijk.

De heer **Wietes** stelt dat dit mogelijk is, maar dat in de paragraaf 'Grondexploitaties' een uitgebreide toelichting staat en dat iedereen een aantal keren per jaar een overzicht krijgt hoe het staat met de risico's.

De **voorzitter** stelt vast dat agendapunt 24 juni in de raad wordt besproken.

Nummer: 3 Voorjaarsnota 2010 (reeds in uw bezit)

De heer **Woutersen** (D66) wil weten of er met de winkeliers van winkelcentrum Maartensplein overleg is geweest over de markt en vindt dat hier een besluitvorming voor moet komen. Tevens wil de fractie weten of er alternatieven zijn voor de 660.000 euro die gemoeid zijn met het fietspad aan de Jan Steenlaan. De fractie vindt dit erg veel geld. Voor wat betreft de herontwikkeling centrumgebied Bilthoven zou de fractie graag zien dat daar op korte termijn een soort rondetafelconferentie over komt met alle betrokkenen en dat dit plan daar aan de orde komt. Verder wil de fractie weten of bij het punt over volkshuisvesting het betalen

van de huur door verzekeringsmaatschappij ASR, voor de duur van een jaar nodig is. De fractie vindt 90.000 euro voor het Waadpad erg hoog en vraagt of dit nu nog wel moet worden uitgevoerd, omdat het al heel erg lang speelt. In de voorjaarsnota staat dat er meer geld voor gladheidbestrijding moet komen. De fractie heeft het idee dat dit wel minder kan.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) wil weten waarom bij het programma Economische Zaken de plaatsing van Inventum niet wordt genoemd. Plaatsing, volkshuisvesting, spoorondertunneling en de verkeersafhandeling is voor de fractie niet geheel duidelijk. De fractie vindt het fietspad aan de Jan Steenlaan van groot veiligheidsbelang.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat ten aanzien van de markt er later verder op terug wordt gekomen en dat de winkeliers hierbij betrokken worden. Voor wat betreft het fietspad aan de Jan Steenlaan in het kader van het masterplan, wordt gekeken of er nog alternatieven mogelijk zijn. Het college stelt dat vanuit de klankbordgroep nadrukkelijk aandacht is gevraagd het drukke fietsverkeer te scheiden van het overige verkeer. Over de vraag vanuit de bedrijven over de herontwikkeling van het centrumgebied om rondetafelgesprekken te organiseren, geeft het college aan dat er momenteel uitvoerige gesprekken gevoerd worden. Als daar zaken aan de orde komen die systematisch voorgelegd moeten worden, dan is de keuze aan de commissie hoe daar verder invulling aan te geven. Voor wat betreft de Biltse Duinen en huurder verzekeringsmaatschappij ASR, daar zit het college stevig boven op. Het college wil ongewenste ontwikkelingen voorkomen ten aanzien van het vrijkomen van acht hectare grond. De gemeente is in gesprek met de provincie en het Utrechts Landschap over hoe de gemeente daar in verdere overdracht naar Utrechts Landschap samen met de provincie uit kunnen komen. Zodra er een voorstel gezamenlijk met het Utrechts Landschap ligt, komt het college daar op terug. Over het Waadpad heeft het college daar in goed overleg met landinrichtingscommissie Noorderpark en met de eigenaar over gesproken. De afspraak stond in 2007 omdat het college het toen wilde afronden in de vorige raadsperiode. De afronding is nu bijna klaar. Voor wat betreft de extra bedragen die uitgetrokken zijn voor de gladheidbestrijding, reageert het college dat dit het afgelopen jaar uitdrukkelijk gedaan is om bij verzorgingstehuizen en dergelijke zoveel mogelijk te strooien. Het bereik van de kwetsbare groepen naar onder andere huis- en tandartsen moet voor hen ook mogelijk zijn en daar is extra tijd en werk mee gemoeid.

De heer **Van den Broek** (CDA) stelt dat de gemeente voor de kwetsbare groepen deze extra gladheidbestrijding gewoon moet doen.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de ontwikkeling voor Inventum in volle gang is en dat, zodra het masterplan Leijenseweg in een stadium is dat het voorgelegd kan worden, er op terug gekomen wordt. Het voorlopige schetsontwerp voor de tunnel is rond. De gemeente is bezig met zowel Boveris als Prorail om extra gelden te krijgen. De gemeente heeft van het BRU en de provincie in april zwart op wit de bereidheid gekregen voor financiële steun voor de ondertunneling.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat ten tijde van de besprekingen over de bebouwing van Inventum, de ondertunneling aan de Leijenseweg nog niet aan de orde was. De fractie geeft aan dat er getracht moet worden in de huidige plannen rekening te houden met de huidige bebouwing.

Wethouder **Ditewig** wil dat de wijze van informeren aan de commissie gedegen gebeurd. Het college zit met de bewonersverenigingen om de tafel en daar is aangegeven dat de bewoners die geen bewonersvereniging hebben, per brief op de hoogte worden gebracht. Op deze manier worden zij er ook bij betrokken.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat er met bewoners wordt gesproken, maar vraagt of er een mogelijkheid is om eens met projectontwikkelaars te spreken.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat, zodra er iets meer duidelijk is dan alleen de schetsen, het college daar op terugkomt.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt in de raadsvergadering boven de streep komt.

Nummer: 4 Bestemmingsplan voor de kern Groenekan

Er hebben zicht twee insprekers gemeld.

Mevrouw **Van Kouterik** schetst de huidige situatie van de Veldlaan, als smal, doodlopend rustiek weggetje. Aan Veldlaan 39 is een rietgedekte authentieke woning met aan weerskanten schitterende natuurtuinen. En juist dit perceel staat op de nominatie voor de opsplitsing naar vier woningen. Als het doorgaat, wordt een hogere verkeersbelasting en meer parkeerdruk voorzien. De gemeente wil de bewoners verplichten twee auto's op eigen terrein parkeren. Dan zouden er maar maximaal tien auto's aan de weg geparkeerd moeten staan. Gisterenavond stonden er tweeëndertig auto's aan de weg geparkeerd. Het voetpad is dan onbegaanbaar, want de neuzen van auto's staan tot in de voortuinen. Tenslotte geeft mevrouw Van Kouterik aan de visie van de heer Koopmans volledig te onderschrijven.

De heer **Koopmans** heeft een brief met tekening gestuurd over de helling van de daken. Deze is bij de vergaderstukken gevoegd.

De heer **De Jong Schouwenburg** (VVD) wil weten hoe het zit met de dakhellingen en of dit effect heeft op de hoogte van de bebouwing.

De heer **Koopmans** geeft aan dat het effect heeft op de hoogte en geeft aan dat de absolute hoogte is gemaximeerd, maar dat het oppervlakte dat lucht en licht wegneemt groter wordt.

Wethouder **Ditewig** wil aan de familie Post aangeven dat dit punt op de agenda staat. Dit naar aanleiding van het feit dat het computerprogramma de vorige keer de vierentwintig zienswijzen niet heeft gezien. De familie Post heeft op 18 januari jl. hun zienswijze al ingediend. Vandaag kwam tijdens een screening naar voren dat de computer dit niet in behandeling heeft genomen en is er ambtelijk contact met de familie Post geweest. Zij zouden afwegen om vanavond te komen. De wethouder wil voorstellen hun zienswijze ontvankelijk te verklaren om deze toe te kunnen voegen aan de raadsagenda.

De heer **De Jong Schouwenburg** (VVD) wil weten of de heer Koopmans ook de familie Post vertegenwoordigd.

De **voorzitter** reageert namens de heer Koopmans dat hij niet de familie vertegenwoordigd.

Wethouder **Ditewig** stelt dat als het in de gerechtelijke procedure komt, alle bezwaren in het totaal meegenomen worden.

De heer **Poot** (D66) vraagt of het college hecht aan voortzetting door de commissie.

Wethouder **Ditewig** wil dit graag intern juridisch toetsen en wil de vergadering hiervoor even schorsen.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) stelt dat als het in de commissie behandeld is, het niet meer in de raad behandeld kan worden.

Wethouder **Ditewig** stelt dat het aan de commissie is om hierover te beslissen, maar wil dit graag juridisch toetsen. Gelet op de pragmatische benadering moet er juridisch zuiver geopereerd worden. Naar de mensen uit Groenekan stelt de gemeente dat die zuiverheid de vorige keer ook betracht is, maar dat het computerprogramma net niet doorgeeft wat nodig is. De gemeente wil strikte zekerheid hebben en wil voorstellen dat dit tot september, op basis van rechtsgelijkheid en zuiverheid, uitgesteld wordt.

Tweede termijn fracties

De heer **Poot** (D66) wil weten of er al bouwaanvragen op basis van dit plan zijn ingediend.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) wil weten wat de consequenties zijn als dit wordt uitgesteld.

Tweede termijn college

Wethouder **Ditewig** stelt dat de gemeente door de gebreken van de digitalisering de consequenties moet aanvaarden. Er is een aantal bouwaanvragen ingediend.

De heer **Poot** (D66) geeft als advies het programma nog eens goed na te lopen.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) vraagt of het goed begrepen is dat de aangedragen oplossing niet de rechtsgelijkheid herstelt.

De heer **Slootweg** (SGP) wil als het toch wordt uitgesteld, ook graag Groenekanseweg 49 meenemen en vraagt of de bestemming als bedrijfswoning kan blijven bestaan totdat de wetgeving tot plattelandswoning gereed is.

Wethouder **Ditewig** zegt dit toe.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt in september wordt opgepakt.

Nummer: 5 Verplaatsing (milieu)hinderlijke bedrijven

De heer **Woutersen** (D66) wil graag helderheid over de inleiding op pagina 1 van het voorstel. Het streekbeeld van deze locatie was een lastige discussie. Uiteindelijk is afgesproken om het trapsgewijs op te laten lopen van twee naar vier bouwlagen. De fractie heeft toen gesteld dat dit aanvaardbaar is. Nu wordt het een bouw van drie bouwlagen met een kap. De fractie vindt het te kort door de bocht om het op deze manier te melden. De fractie stelt dat het prettiger zou zijn om hier een tekening van te hebben. Verder wordt gevraagd hiervoor een krediet van twee miljoen euro beschikbaar te stellen. In eerste instantie was er 1,7 miljoen euro beschikbaar gesteld voor alle locaties. Zo als het nu staat, lijkt het niet te kloppen en geeft het een indruk van verwarring. De fractie wil graag uitleg over hoe dit bedrag is opgebouwd.

De heer **Ijsennagger** (Bilts Belang) is verrast door het financiële aspect. Er is altijd een plaatje voorgehouden dat het budgettair neutraal zou zijn, maar dit gaat er toch ver overheen. De fractie wil weten wat dat zegt over andere locaties. Het streefbeeld is dus kennelijk niet voldoende. Verder staat op bladzijde 1 dat nog 30% sociale woningbouw mogelijk kan zijn en dat dit nog besproken moet worden met de eigenaren. Daar kunnen ook nog schadevergoedingen uitkomen. De fractie denkt dat het onvoldoende uitgewerkt is en is bang dat een paar ondernemers toch ook wel kansen zien en het verplaatsen bemoeilijken.

De heer **Slootweg** (SGP) merkt op dat er in het verleden afspraken zijn gemaakt en dat er toen 1,7 miljoen euro apart gezet is. De fractie had verwacht dat het college eerder naar de raad zou zijn gegaan om aan te geven dat ze er mee bezig zijn geweest, maar dat het niet past bij de gecreëerde randvoorwaarden. Over de genoemde verschillen door onder andere waardeverminderingcompensatie bij aankoop van een pand, kan de gemeente zich afvragen of dit wel noodzakelijk is en of dit met andere randvoorwaarden naar beneden kan worden gebracht. De fractie is bang dat dit precedenten schept voor mogelijke andere kandidaten. In het voorstel staat dat 156.000 euro wordt gedekt uit reserve grondexploitaties en de fractie wil weten hoe groot de reserve op dit moment nog is.

De heer **Van Buren** (SP) merkt op dat zijn fractie verbaasd was over de openheid waarop dit is toegezonden, gezien de gevoelige informatie die er in staat. De fractie wil weten hoe dit precies zit. Het beginsel van de 30% sociale woningbouw wordt gerealiseerd in de Ambachtstraat en de Molenkamp. De fractie wil weten hoe het daarmee staat. De fractie vindt het onduidelijk hoe het zit met het krediet en vraagt of het goed begrepen is of van de 1,7 miljoen euro, 1,015 miljoen euro gebruikt wordt.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) is blij met het plan en kan zich goed voorstellen dat op basis van de huidige economische omstandigheden de zegeningen geteld mogen worden en stelt dat het een belangrijke stap is voor Larenstein. De fractie wil weten wanneer dit gerealiseerd gaat worden en of er rekening moet worden gehouden met stijgende prijzen indien het project nog langer blijft liggen. De fractie wil graag verheldering over het bedrag van 485.000 euro dat in het staatje op bladzijde 5 bij 'Om verplaatsing mogelijk te maken' genoemd wordt.

De heer **Van den Broek** (CDA) geeft aan dat ook de fractie hier vooralsnog niet mee in stemt. De fractie heeft problemen met de financiële paragraaf, er zijn veel onduidelijkheden. Op bladzijde 4 is van zeven naar vier verplaatsingen gegaan. De compensatie is maar voor drie. De fractie wil weten hoe het staat met de structuurvisie tegenover vier bouwlagen. De uitgangspunten van de burgers kunnen dan verwerkt worden in de structuurvisie. De fractie wil weten of het al besluitrijp is.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) heeft in het verleden gewaarschuwd voor de kosten die Larenstein met zich mee zou kunnen brengen. Voor de fractie is het van belang dat er ook een bouwopgave is opgenomen. De fractie wil milieuhinderlijke bedrijven uitplaatsen. Ten tweede wil de fractie ook graag dat de 30% sociale woningbouw gerealiseerd wordt. De fractie staat positief tegenover het plan, dit is ook een mogelijkheid om bouw te realiseren in de huidige economie.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** stelt dat de gemeente vanaf 1992 bezig is milieuhinderlijke bedrijven te verplaatsen naar Larenstein. Dit gaat niet zonder slag of stoot. In 2005 is er door de toenmalige raad een streefbeeld aangegeven. Toen is uitgegaan vanaf bedrijf Weerda tot aan de hoek. Nu wordt gesproken tot aan het pianobedrijf en niet tot aan de hoek. Dat was toen bij de ondernemer ook bekend, het ging toen over een groter volume. De economische crisis speelt hierin ook mee. In het vorige college is er alles aangedaan om te kijken of dit mogelijk was. De milieu-inspectie had in 2006/2007 al aangegeven dat er verplaatsing naar Larenstein ging komen, omdat er bodemsanering bij het tankstation moest plaatsvinden. Daarop heeft de gemeente met de bedrijven om de tafel gezeten om te bespreken wat op korte termijn vanaf 2006 haalbaar en betaalbaar is. Het Rijk heeft daarop in de loop van 2009 aan de provincie doorgegeven dat zij voor de verplaatsing subsidies beschikbaar wilde stellen. Voor 'Weerda' en voor 'De Rooij' moest het mogelijk zijn te ontwikkelen. Een Bilts bedrijf heeft begin 2010 gezegd dat zij ondanks de financiële crisis en de recessie mogelijkheden zien dit te ontwikkelen. Voor wat betreft de sociale woningbouw is gesproken met bedrijf 'De Rooij' over een kleiner volume tot aan de makelaar. Er is drie bouwlagen met kap afgesproken om dit in ieder geval gefinancierd te krijgen. Daar zijn tekeningen van en die wil de wethouder de commissie doen toekomen. 'De Rooij' heeft aangegeven om in eerste instantie aan de Molenkamp te beginnen met 30% sociale woningbouw als opgave. Hier wordt bij de raad op terug gekomen om het zo te realiseren. Met provinciale subsidies kan de sociale woningbouw verder ontwikkeld worden. Als de gemeente hier lang over gaat praten, dan is de subsidie weg. Het Rijk is 20% van de subsidiepot aan het terugvorderen van de provincie.

De heer **Van den Broek** (CDA) wil weten of het college een voorsprong op informatie heeft.

Wethouder **Ditewig** reageert dat dit besproken is in het college en daar zitten verschillende partijen in. De 30% sociale woningbouw kan op het achterblijvende terrein gerealiseerd worden.

De heer **Groenendijk** legt verder uit hoe de kosten zijn opgebouwd en gedekt worden. Dit staat deels al beschreven in de laatste alinea van het raadsvoorstel op pagina vier. Het is niet zo dat boven de 1,7 miljoen euro die al was vastgesteld er nog eens 2 miljoen euro komt. De reserve is ruim voldoende om de enige overgebleven kandidaat te compenseren.

De heer **Van den Broek** (CDA) wil weten hoe of dit bedrag voldoende is.

De heer **Groenendijk** reageert dat 1.015.000 euro voor de waardeverminderingcompensatie is en dat daar niet meer bij komt.

Wethouder **Ditewig** stelt dat er dan nog zeshonderd duizend euro overblijft. Het college zegt toe in september of oktober in de commissie hierop terug te komen en hoopt dan alles rond te hebben.

De heer **Groenendijk** reageert dat de reserve grondexploitatie op dit moment ruim 407.000 euro is en daar rust nu geen claim op. De heer Groenendijk legt uit dat het staatje op bladzijde vijf bedoeld was om inzichtelijk te maken hoe de operatie over beide locaties verloopt. Er zit een fout in betreffende de verdeling van de provincie over de locaties. Er komt een gecorrigeerde staat en daarin kan de dekking nog wat helderder omschreven worden.

Wethouder **Ditewig** heeft een boekje waarin dit wordt geschetst. Indien de commissie dit wenst, kan de schets worden meegestuurd met de notulen.

De heer **Woutersen** (D66) geeft aan dat het belangrijk is dat het per fractie helder is waarover gepraat wordt en als het stuk nog voor de raadsvergadering volgt dan kan het in de fractie worden besproken.

Wethouder **Ditewig** zegt dit toe.

De heer **IJssennagger** (Bilts Belang) wil weten hoe het zit met het bod van 1,6 miljoen euro dat de gemeente gedaan heeft. De fractie dacht dat de berekening andersom ging. De fractie wil weten of een dergelijke berekening hier plaats heeft gevonden.

Wethouder **Ditewig** stelt dat dit uitgebreid aan de orde is geweest. Het college zegt toe dit anders te gaan formuleren.

Tweede termijn fracties

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) vraagt wat de consequenties zijn als er uitstel optreedt.

De heer **Groenendijk** reageert dat het geen consequenties zal hebben.

De heer **Van Buren** (SP) wil weten wat er gebeurt als een andere partij, bijvoorbeeld SSW, een bod zal uitbrengen.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat er geen ander bod is geweest.

De **voorzitter** stelt vast dat dit agendapunt boven de streep terug komt bij de raadsvergadering.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) doet oproep aan collega's deze kans niet te laten lopen.

Nummer: 6 Kwaliteit Groenbeheer Gemeente De Bilt

De **voorzitter** meldt dat de heer De Jong, voorzitter van de rekenkamer, met vakantie is en dat de heer Slootweg zorgt dat de vragen voor de rekenkamer bij de heer De Jong komt en deze schriftelijk worden beantwoord.

Eerste termijn fracties

De heer **Lelivelt** (VVD) heeft het rapport bekeken en mist het onderdeel 'informatie en communicatie vanuit de ambtenaren'. De fractie vindt het een negatief rapport en vraagt zich af of het veel beter of slechter is dan acht/negen jaar geleden. De aanbeveling door de commissie stelt dat er planmatig gerenoveerd dient te worden. De fractie vraagt zich af hoe dat nu gaat.

De fractie merkt op de kwaliteitsniveaus helder te houden en stelt voor de kwaliteit af te zetten tegen de kosten. Voor wat betreft het bijhouden van een klachtenregistratie geeft de fractie aan dit gewoon bij de standaardregeling van de gemeente aan te sluiten, zodat de besparende kosten naar het groen gaan. Ten aanzien van de inkoop en kwaliteit stelt de fractie dat de gemeente moet afvragen hoe deze aanbesteding uitgevoerd wordt.

In het rapport wordt grote waarde gehecht aan twee interviews met bewoners. De fractie vindt dit erg mager, maar een dure enquête is ook niet nodig.

Over de onkruidbestrijding stelt de fractie dat iedereen zich moet realiseren dat er geen milieuonvriendelijke middelen worden gebruikt. Daar kun je de aannemer en de toezichthouder niet op afrekenen.

Het ontruimen van de hangplekken wordt niet in het stuk genoemd, terwijl de gemeente hier wel goed werk verricht. Het punt openbare orde en veiligheid is hier niet van toepassing. De fractie vindt dat dit alleen genoemd mag worden als het groen aan de orde komt. Voor de fractie is het rapport hiermee voldoende afgedaan.

De heer **Van den Broek** (CDA) vraagt zich af waar het verkeerd is gegaan. De rekenkamer en beheer Openbare Ruimte beschuldigen elkaar. In het raadsvoorstel wordt voorgesteld de aanbevelingen en de conclusies aan te nemen. De fractie vraagt welke conclusies en aanbevelingen dan worden bedoeld.

De heer **Van Buren** (SP) sluit zich aan bij de heer Van den Broek. Wellicht moet het raadsbesluit anders geformuleerd worden. De fractie stelt dat de beantwoording van het ambtelijk apparaat haaks staat op wat het rapport zelf zegt. Er is een punt waar het rapport zich tegen spreekt. De fractie geeft aan de conclusie niet als aanbeveling over te nemen.

De heer **Ijsennagger** (Bilts Belang) wil zich beperken tot één conclusie en aanbeveling en wil dit betrekken op de opmerkingen op bladzijde tien en twaalf over de goten, omdat het daar het meest storend is. De fractie heeft begrepen dat er een nieuwe borstelmachine in gebruik is genomen en vraagt of het daar dan wel beter mee gaat.

De heer **Poot** (D66) stelt dat een kritische groenwatcher in de fractie vindt dat het verbeterd is. Het rapport was zo gedetailleerd dat het de vraag is of dit irritatie oproept. De fractie wil de mening van de bewoners over het groen meenemen. De fractie wil vermelden dat het zwerfvuil wel sterk de mening over het groen onder de bewoners beïnvloedt. Het snippergroen is nog steeds niet afgehandeld. De fractie vraagt zich af of daar geen punt achter gezet moet worden.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) stelt dat het voor de gemeente van groot belang is dat er een goed groenonderhoud is. Over de inhoud van dit rapport merkt de fractie op dat de kwaliteit behoorlijk tot goed is, maar dat er afgevraagd moet worden of stappen die destijds gezet zijn, aangepast moeten worden. De fractie vraagt hoe het college hiermee om gaat. Wat betreft het onderhoud vindt de fractie dat er doorgedaan moet worden met het bestrijden zonder chemische middelen.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de heer Dijkkamp de deskundige is in deze.

De heer **Slootweg** (SGP) wil namens de rekenkamer opmerken dat hij het jammer vindt dat het rapport hier en daar in twijfel wordt getrokken en wil adviseren daar toch nog even goed naar te kijken. Het onderwerp 'zwerfvuil' komt juist heel goed uit op één locatie, daar zijn verder geen negatieve vindingen gedaan. De commissie moet het rapport evenwichtig bekijken. Het gaat over rekening en verantwoording. De heer De Boer probeert lering te trekken uit datgene dat aanbevolen wordt. De interviews zijn met opzet in de bijlage geplaatst. Er is wel naar gerefereerd, maar ze hebben een marginale inbreng in het rapport gehad. Wat betreft de twijfel over de zorgvuldigheid van de aannemers stelt de rekenkamer dat dit niet uit de weg gegaan moet worden. De twijfel was dat niet overal de kwaliteit geleverd was.

De **voorzitter** herhaalt de vraag van de heer Van Buren over de formulering van de slotzin over het aannemen door de raad of dat niet het college moet zijn.

De heer **Slootweg** (SGP) reageert namens de rekenkamer dat de raad besluit de conclusies en aannemingen over te nemen en dat heeft consequenties voor het college.

De heer **Van Buren** (SP) wil het formuleren dat het aan het college wordt opgedragen.

Wethouder **Ditewig** reageert op de vraag van de heer Lelivelt en de conclusie die de heer Slootweg hier vanuit de rekenkamer aan verbindt. De vraag is hoe de 0-meting van de rapportages door de tijd heen gemeten wordt. Daarvan heeft het college gezegd dat dit ontbreekt. Naar aanleiding daarvan reageert het college op de opmerkingen die gemaakt zijn over de interviews bij de twee bewoners. Door de heer Slootweg is gezegd dat de schouwen ook gehoord zijn. Het college stelt dat dit ook moet worden meegenomen in het rapport.

De heer **Slootweg** (SGP) reageert dat dit ook in het rapport staat.

Wethouder **Ditewig** constateert dat de periode 2002/2003 hierin niet is meegenomen. Wat betreft het klachtenregistratiesysteem meldt het college dat tot 2009 dit systeem nog niet goed werkte. Vanaf februari 2010 is de Melddesk in gebruik. De klacht is nu beter te rubriceren, de afhandeling te beoordelen en de voortgang te bewaken. Over de opmerking over planmatig, structureel te renoveren, stelt het college dat het makkelijker en overzichtelijker is om een termijn van vijf jaar aan te nemen in plaats van de aangegeven tien jaar uit het rapport. Indien de kwaliteitsniveaus worden geherdefinieerd, dan moet het budget naar boven worden bijgesteld en komt het college met kredietverlening terug bij de commissie. Wat betreft de onkruidbestrijding is er een machine in gebruik met hete lucht. Er is geconstateerd dat dit beter werkt dan borstelen.

Over het buiten hangen van de vuile was stelt het college dat iedereen volwassen is en er gewoon hardop wordt gedacht. Het college meldt dat het vegen van de goten binnen de kernen vijf keer per jaar gebeurt en buiten de kernen twee keer per jaar. De fietspaden worden twee keer per jaar verzorgd. Over het snippergroen moet gezegd worden dat de stellingname vanuit het rapport onjuist is. In het afgelopen college is dat opgezet en uitgewerkt en zijn er conceptovereenkomsten vastgelegd. Per kern, per wijk is met de verkoop gestart.

De heer **Dijkkamp** reageert dat alle gevraagde informatie ter beschikking gesteld is en uitdrukkelijk aangeboden. In 2001 is er pas heel summier planmatig onderhoud opgestart en in 2002 heeft de gemeente frequent onderhoud gepleegd. De inkoop is slim en langdurig. Het inkoopbeleid van gemeente De Bilt moet aangehouden worden. De heer Dijkkamp legt uit dat de gemeente een systeem met monitoring heeft om de aannemers te controleren. Een enkele keer is een aannemer juridisch in gebreke gesteld en vervolgens is korting gepleegd op de aannemerssom. De herstelkosten, die door de gemeente zelf zijn uitgevoerd, zijn van de factuur afgetrokken. De gemeente is op de hoogte dat er te weinig onkruid wordt bestreden in de goten. De reden is ook dat er vaak auto's geparkeerd staan. De gemeente is zich bewust dat het niet perfect is.

De heer **IJssennagger** (Bilts Belang) reageert dat er ook straten zijn waar geen auto's staan en waar het onkruid de goot uitgroeit.

De heer **Dijkkamp** geeft aan dat er één keer geborsteld wordt. Als de commissie dit vaker wil, zal dit extra geld kosten. Ten aanzien van het zwerfvuil is er onderzoek gedaan door Oranjewoud. Oranjewoud gaf de gemeente een 8,5. De ambtelijke organisatie beoordeelde het met een 7 en de bewoners met een 6,5. Over de opmerkingen over de onduidelijkheid is er gezegd dat er toch een aantal aanbevelingen overgenomen worden.

De heer **Poot** (D66) stelt dat als een aanbeveling goed is, deze zeker overgenomen moet worden en wil weten wat deze aanbevelingen zijn.

Wethouder **Ditewig** reageert dat de gemeente, alsmede ook de rekenkamer, een lerende organisatie is en doet de toezegging dat bij de jaarrekening de raad geïnformeerd wordt over de voortgang en uitvoering van het groenbeheer, meerjarenplanning voor de noodzakelijke renovatie van het groen, de voortgang van het verkopen van snippergroen en de afhandeling van de klachten.

De **voorzitter** stelt dat dit agendapunt boven de streep behandeld wordt in de raadsvergadering.

Nummer: 7 Vaststellen diverse regelingen in verband met invoeren Wabo

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de Wabo is uitgesteld tot 1 oktober 2010.

De heer **Lelivelt** (VVD) wil weten wat er gebeurt met de kennis na opheffing van de monumentenraad. Tevens wil de fractie weten of met de overgang van de subsidieverordening naar de erfgoedverordening ook de toekenning van de hoogte van de subsidies wijzigt. De fractie wil verder weten of de randvoorwaarden ook echt voor 1 oktober 2010 digitaal beschikbaar zijn. De fractie merkt op dat de huidige plantoetsers breder opgeleid moeten worden, anders zit de gemeente straks met inhuurkrachten.

De heer **Van den Broek** (CDA) stelt dat het wettelijk wordt opgelegd en dat de gemeente er zich naar moet schikken.

De heer **Poot** (D66) vraagt zich ook af hoe de dienstverlening naar de burgers wordt en wil weten of het wordt opgelegd.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat het duidelijk is dat er weinig keus zal zijn. Verder is het duidelijk dat het nogal wat betekent voor het apparaat en de ambtenaren.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat er geen keuze is, het is alleen een kwestie van de invoeringsdatum. In de vorige collegeperiode zijn er al commissiebijeenkomsten geweest over de voorbereiding van de gemeente op de Wabo.

In de monumentencommissie zitten vertegenwoordigers uit de monumentenraad, dus er gaat geen kennis verloren. Mevrouw Hogenboom gaat in op vaktechnische vragen.

Mevrouw **Hogenboom** reageert op de actualisering van de bestemmingsplannen dat toetsing aan de voorkant makkelijker gaat. Deze zullen 1 oktober 2010 niet allemaal actueel zijn, maar mevrouw Hogenboom ziet het wel als een aandachtspunt om de slag te maken. In de Wabo gaat bij grotere projecten veel tijd zitten in het vooroverleg, maar de wettelijke procedure duurt maar 26 weken. Daar valt niet aan te tornen en er staat een hardere sanctie voor de gemeente tegenover. Voor kleinere procedures geldt dat er een periode is van 8 weken.

Of de dienstverlening ook beter is, dat wordt wel beoogd.

Mevrouw **Debet** reageert dat de gemeente druk bezig is met gedegen opleidingen om de ambtenaren klaar te stomen. Vooral op ICT-gebied is er nog wel een slag te slaan.

De heer **van Grongingen** reageert op de vraag over erfgoedverordening in relatie tot de subsidieverordening dat deze op elkaar zijn afgestemd. Er is geen keuzevrijheid wat betreft de Wabo.

De heer **Lelivelt** (VVD) mist nog het antwoord op de vraag over de toekenning over de hoogte van subsidiebedragen.

Mevrouw **Debet** stelt dat de hoogte van de subsidies niet wordt aangepast.

De heer **Lelivelt** (VVD) wil weten of hier een landelijke norm aan vast zit.

Mevrouw **Debet** stelt dat de gemeente dit zelf bepaald. In De Bilt is dat 2.500 euro.

De **voorzitter** stelt dat het agendapunt als hamerstuk in de raadsvergadering terugkeert.

- Nummer: 8 Vaststelling ontwerpverslag vergadering d.d. 20 mei 2010**
De heer **IJssennagger** (Bilts Belang) merkt op dat op pagina 3 en 4 van het verslag vermeldt staat dat de wethouder de vraag over het scheiden van plastic afval aan de heer Kamminga zou doorgeven en de fractie wil weten of dit is gebeurd.
Wethouder **Ditewig** reageert dat dit is gebeurd.
- Nummer: 9 Mededelingen**
9.1 Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m juni 2010
De **voorzitter** wil, namens de griffier, de commissie uitnodigen voor de presentatie over de toekomst van het recreatieschap. Vastgesteld wordt dat de presentatie in de commissievergadering van 16 september aanstaande gehouden wordt.
9.2 Overige mededelingen n.a.v. raadsvergadering(en)
Er zijn geen overige mededelingen.
9.3 Terugkoppeling overige regionale organen/verbonden partijen (o.a. project VERDER)
Er zijn geen mededelingen.
De heer **IJssennagger** (Bilts Belang) stelt dat het te vrijblijvend is om op deze manier de terugkoppelingen regionale organen aan de orde te brengen.
De **voorzitter** stelt dat dit in het seniorenconvenant aan de orde gebracht kan worden.
- Nummer: 10 Rondvraag**
De heer **Van Buren** (SP) heeft een vraag aan de vertegenwoordigers in het BRU. De fractie wil graag weten waarom de laatste vergadering een besloten vergadering betrof.

In reactie geeft één van de vertegenwoordigers aan deze vraag ook gesteld te hebben. Het schijnt te zijn dat dit door de Europese regelgeving is opgelegd.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) stelt dat het misschien een goed moment is om te melden dat de volgende vergadering van het BRU op woensdag 23 juni om 20.00 uur in het gemeentehuis van De Bilt is. Als er zaken zijn waar opmerkingen over zijn, dan verneemt de heer De Boer die graag.

De heer **Slootweg** (SGP) stelt dat de fractie de laatste tijd veel klachten krijgt over het groen en vraagt hoe staat het met de handhaving van de AVV.

De heer **Dijkkamp** stelt dat het een terugkerende vraag is. Over de hele linie moet gekeken worden naar uitzichtvrije hoeken en geknipte hagen. Er zal hier binnenkort op terug worden gekomen.

Nummer: 11 Sluiting

De **voorzitter** dankt de aanwezigen en sluit de vergadering om 23.30 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van 16 september 2010,

Mevrouw J.L. van Hulst-Mazirel
Voorzitter commissie Openbare Ruimte

De heer drs. M.C.C. Philips
Secretaris commissie Openbare Ruimte