

## Conceptverslag vergadering commissie OR van 8 oktober 2009

### Nummer: 1. **Opening vergadering en vaststelling agenda**

Voorzitter	De heer D. Boer
Secretaris	Mevrouw F.A. van Hooijdonk
Portefeuillehouder	De heer A.J. Ditewig

Aanwezige commissieleden	De dames A.V.W. van Ditzhuijzen (Groen-Links/PvdA) en P.F. Middleton (Bilts Belang), de heren H.H. van den Broek (CDA), E. van Buren (SP), Jhr. C.F.C.T.M. van Nispen tot Sevenaer (VVD) F.A. Poot (D66) en A.J.W. van der Vlies (SGP).
Tevens aanwezig	De heren Kling, Postema en De Rooy

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### Nummer: 2. **Bestemmingsplan Parkeerplaatsen Brandenburg**

De bezwaren, ingediend en toegelicht door inspreker de heer J.W. Paulus, zijn als bijlage bij dit verslag gevoegd. Het niet wijzigen van het bestemmingsplan heeft als groot voordeel:

- Een veilige speel- en woonomgeving voor kinderen en bewoners;
- Zorgt voor een grotere sociale controle;
- Draagt bij aan de verlaging van de parkeerdruk aan de Oude Brandenburgerweg;
- Voorkomt een te dichte bebouwing;
- Draagt bij aan de belangen van de buurt en die zouden zwaarder moeten wegen dan de investeringsbelangen van een zeer beperkt aantal bewoners, die soms tot wel vier garages willen realiseren;
- Doet geen afbreuk aan financiële belangen van de gemeente. De verkoop van de parkeerplaatsen kan gewoon doorgaan.

#### *Eerste termijn*

De heer **Poot** (D66) vraagt de heer Paulus of het gebaseerd is op aannames dat het wijzigen van het bestemmingsplan extra parkeerdruk aan de Eerste Brandenburgerweg tot gevolg heeft.

De heer **Paulus** merkt op dat dit aannames zijn. Wanneer iemand een aantal keer per dag de auto nodig heeft zal diegene niet telkenmale de auto in de parkeergarage parkeren maar op de parkeerplekken op de Brandenburgerweg.

De heer **Poot** (D66) vraagt de heer Paulus of het correct is dat sommige bewoners vier parkeerplekken hebben gekocht en waar hij deze gegevens vandaan heeft gehaald.

De heer **Paulus** heeft de gegevens van de afdeling Beleid en Strategie ontvangen.

De heer **Poot** (D66) dacht dat dit een hamerstuk was. Hij is ter plaatse gaan kijken en vindt dat twee argumenten extra de aandacht verdienen, te weten: het snel parkeren op de Brandenburgerweg en daarmee tijdelijk extra parkeerplaats in beslag nemen en het blokkeren van parkeermogelijkheden van een individu die vier parkeerplaatsen koopt. De vraag is dan ook of deze wijziging van het bestemmingsplan het algemeen doel dient. Daarbij zou hij graag inzicht hebben in de financiële kosten die deze wijziging met zich meebrengt.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) vraagt in hoeverre er kan worden afgedwongen dat er allemaal garageboxen worden gerealiseerd.

De heer **Van der Vlies** (SGP) zou graag meer over de financiële consequenties en over de veiligheid vernemen en vraagt of er goed is nagedacht over verlichting.

Mevrouw **Middleton** (Bilts Belang) merkt op dat naast dat er een ander beeld van de straat ontstaat, garages en garageboxen vaak voor opslagruimten worden gebruikt en ook nog wel eens worden verhuurd.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) heeft het bestemmingsplan in zijn fractie besproken. De VVD vindt het een goed verhaal en heeft geen bezwaar.

De heer **Van den Broek** (CDA) heeft het bestemmingsplan ook in zijn fractie besproken. Nu zijn er nieuwe feiten aan het licht gekomen door de toelichting van de heer Paulus die hij graag beantwoordt ziet door wethouder Ditewig.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat het bewonerscomité het verzoek heeft gedaan tot wijziging van het bestemmingsplan voor realisatie van de garageboxen. Er is geen sprake van investeringsbelangen van de gemeente in een paar garageboxen. De relatie met het zwembad is niet aan de orde. De veiligheid en de sociale controle die zijn niet in het geding. Er is geen sprake van speculatie, er waren vier parkeerplaatsen over die niemand wilde hebben, met als gevolg dat een bewoner ze alsnog heeft gekocht. Er worden lichtmasten geplaatst waardoor de locatie voldoende wordt verlicht.

Op verzoek van wethouder Ditewig geeft de heer **De Rooy** een toelichting. In oktober 2004 is het gehele plan voor het gebied vastgesteld door de raad. In dat plan zijn ook parkeerplekken en de mogelijkheden tot het realiseren van garageboxen aangegeven. Wat verzuimd is door de gemeente is om die mogelijkheid ook juridisch mogelijk te maken. Op verzoek van het bewonerscomité wordt nu die juridische vertaling alsnog gemaakt.

Voor wat betreft de parkeerdruk is er in 2004 gerekend met 16 parkeerplekken, achter elk perceel één plek. Alle parkeerplekken hebben een vaste afmeting gekregen (3 meter x 6 meter) waardoor er 28 plekken kunnen worden gerealiseerd. Hierdoor is er juist een verruiming van het aantal parkeerplaatsen gerealiseerd.

De financiële consequenties zijn nog niet helemaal inzichtelijk. Een parkeerplek wordt voor € 5.000,00 verkocht. De bewoners zijn vrij om een garage te bouwen wanneer zij dit wensen.

*Tweede termijn* De heer **Poot** (D66) merkt op dat hij aanneemt dat het bewonerscomité spreekt namens de meerderheid van de bewoners. Het is hem nu duidelijk dat zij het verzoek hebben gedaan tot wijziging van het bestemmingsplan.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) vraagt of de situatie zoals die nu is, hetzelfde is als in 2004.

De heer **De Rooy** merkt op dat de situatie niet is gewijzigd.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of dit een onderwerp is voor onder de streep; dit wordt positief bevestigd.

**Nummer: 3. Vaststelling conceptverslag vergadering d.d. 10 september 2009**  
Het verslag van 10 september 2009 wordt ongewijzigd vastgesteld.

**Nummer: 4. Mededelingen**  
**4.1 Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m september 2009**

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) merkt op dat punt 09/09/OR/1 van de lijst kan worden afgehaald.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat wat beschreven staat als toezegging 09/09/OR/1 niet toereikend is. Ook de herziening van de welstandsnota zou aan de orde moeten komen.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat over de welstandsnota in zijn totaliteit wordt gesproken.

De heer **Poot** (D66) vraagt welke mogelijkheden de gemeente heeft om handelend op te treden in bepaalde situaties t.a.v. de Ridderhof.

Wethouder **Ditewig** geeft bij de rondvraag een toelichting op de stand van zaken Ridderhof. Hij zal dan tevens met de commissieleden van gedachten willen wisselen over mogelijkheden om handelend op te treden in bepaalde situaties.

#### **4.2 Overige mededelingen n.a.v. raadsvergadering (en)**

#### **4.3 Terugkoppeling overige regionale organen / verbonden partijen**

Wethouder **Ditewig** heeft vandaag de portefeuillevergadering volkshuisvesting BRU bijgewoond. In de volgende commissievergadering zou hij hier graag op terug komen in aanloop naar de volgende bestuursvergadering van december 2009. De onderwerpen Woonruimteverdeling en Evaluatie Woonruimteverdelingsbeleid komen dan aan de orde.

#### **4.4 Mededelingen van het College inzake Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO)**

Wethouder **Ditewig** merkt op dat gelet op de milieudienst bestuurlijk Nederland de afgelopen maanden spectaculair in beweging is gekomen. Tussen Interprovinciaal Overleg (IPO), VNG en de minister van BZK is indringend overleg geweest over hoe de WABO eruit zal moeten gaan zien.

Op verzoek van wethouder Ditewig geeft de heer **Kling** een toelichting op de uitvoeringsdienst en de WABO. De WABO zou in werking treden per 1 januari 2010, dit zal waarschijnlijk uitgesteld worden naar 1 juli 2010.

Minister van VROM, IPO en VNG hebben besloten dat alleen die bedrijven die een hoog milieurisicoprofiel hebben en complex van aard zijn automatisch naar de uitvoeringsdienst gaan. Dit betekent voor het gebied van de provincie Utrecht dat de uitvoeringsdienst niet uit 150 mensen maar uit ongeveer 60 mensen kan bestaan.

De heer **Kling** geeft aan dat de Bilt, samen met omliggende gemeenten, de Milieudienst heeft. De uitvoeringsdienst wordt verplicht gesteld vanuit het VROM, daar komen zware milieuchemische bedrijven in. Vanuit gemeente de Bilt gaat het slechts om 1 à 2 bedrijven.

WABO is simplistisch gezegd een soort vergaarbak/samenraapsel van vergunningen en ontheffingsstelsels. Iemand die een project wil gaan ontwikkelen kan hierdoor in één keer alle benodigde vergunningen aanvragen.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) vraagt om hoeveel milieubezwarendebedrijven het gaat in deze veiligheidsregio.

De heer **Poot** (D66) vraagt naar de financiële consequenties van deze maatregel. Hij kan zich voorstellen dat door de invoering van de uitvoeringsdienst er milieutaken weggehaald worden bij de milieudienst. Hierdoor wordt het financieel anders, is hier zicht op. De heer **Kling** merkt op dat voor wat betreft het aantal milieubezwarendebedrijven, dit nog niet helemaal inzichtelijk is. De categorieën zijn nog niet definitief vastgesteld. Er zijn nu zes categorieën waarvoor je verplicht voor advisering naar de uitvoeringsdienst moet. Het is goed mogelijk dat er nog categorieën bij komen.

Wanneer de uitvoeringsdienst groter wordt zou de milieudienst kunnen worden opgeheven. Wanneer de uitvoeringsdienst minder groot wordt, zou de milieudienst er naast kunnen blijven bestaan. Hierover wordt in een later stadium doorgesproken.

De heer **Van den Broek** (CDA) merkt op hij heeft gelezen dat de WABO tot doel

heeft om het voor het bedrijfsleven gemakkelijker te maken, hij twijfelt echter of dit doel wel wordt bereikt.

De heer **Kling** merkt op dat de frontoffice bij de gemeente wordt georganiseerd, waar vervolgens de gemeente haar backoffice organiseert, daar merkt de ondernemer/buitenstaander verder niets van.

Wethouder **Ditewig** merkt op dat de Kamer over dit onderwerp nog in debat is. Vervolgens moet het nog naar de Eerste Kamer, gevolgd door een toelichting van de Raad van Staten.

**Nummer: 5. Toelichting op de rol van de raad bij aanvullingen op de Welstandsnota**

De heer **Kling** en wethouder **Ditewig** hebben dit onderwerp samen voorbereid; de heer Kling geeft een nadere toelichting over dit onderwerp.

Het onderwerp deregulering welstandsnota is gepland voor het eerste kwartaal 2010.

De aanvullende welstandscriteria van hoofdstuk 10 zijn nodig omdat de normale criteria in de welstandsnota een algemeen reglement bieden. Bij sommige omvangrijke projecten waar ingrijpend iets met de omgeving gebeurt, schiet het vangnet van de algemene criteria tekort. Om een goede rechterlijke toets te kunnen doorstaan is hoofdstuk 10 in de welstandsnota gekomen. Vandaar ook dat dit hoofdstuk er niet uit kan worden gehaald.

De heer **Poot** (D66) merkt op dat op pagina 221 de volgorde staat beschreven. De volgorde staat anders beschreven dan tot nog toe gebruikt is door de gemeente. Is de volgorde wel goed? Als voorbeeld geeft hij aan dat er een bestemmingsplan is en een welstandsnota; de criteria passen er niet in. Vervolgens worden er achteraf nieuwe criteria gemaakt. Deze volgorde wekt de suggestie van willekeur op.

De heer **Kling** geeft aan dat op het moment dat de gemeente niet weet wat er gaat komen zij geen aanvullende eisen kan stellen. Er zijn twee opties, het betreft òf een particulier initiatief òf een initiatief van het college. Het zijn extra criteria die worden vastgesteld, het is inderdaad een soort vicieuze cirkel. Je kunt niet goed aanvullende criteria vaststellen voordat je vrij specifiek weet welke ontwikkeling gaat plaatsvinden.

De heer **Poot** (D66) vraagt waarom die volgorde dan zo beschreven staat. De volgorde wekt op de een of andere manier verwarring.

De heer **Kling** verwijst naar wat beschreven staat in hoofdstuk 10, de tweede alinea, de tweede zin: "De welstandscriteria voor deze nieuwe projecten moeten zijn vastgesteld door de gemeenteraad voordat de planvorming van de eerste bouwplannen start en wordt bekend gemaakt aan alle potentiële opdrachtgevers in betreffende gebied." Hij merkt hierbij op dat de gemeente hier onmogelijk aan kan voldoen.

De heer **Poot** (D66) vraagt of er niet iets kan worden verzonnen om de onduidelijkheid weg te nemen.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) pleit voor het bepalen van de volgorde zodra je weet dat er ergens reuring is. Het is goed als er dan al wordt begonnen door de raad met de voorbereiding van het aanpassen van de welstandscriteria in plaats van een jaar te wachten. Vaak vult de raad de welstandscriteria compleet in en timmert het dicht. Er staat dan bijvoorbeeld al vast dat er een Cruyff Court, een kinderdagverblijf of een school komt, waardoor het gevoel overheerst dat het al is vastgesteld en er niets meer kan worden gewijzigd.

De heer **Kling** geeft aan dat wat er nu staat in Hoofdstuk 10, op zijn minst multi-interpretabel is. Een tekstwijziging moet wel praktische toepasbaar zijn. Tekstueel moet wat in de praktijk gebeurt kloppen met de welstandsnota. Een aanzet tot een tekstwijziging van de commissie is altijd bespreekbaar.

**Nummer: 6. Rondvraag**

De heer **Poot** (D66) was bij een buurtbijeenkomst Theresiaschool. Daar werd gesproken over de uitvoering van het plan bij het Biltse meertje. Hij vraagt of de wethouder een overzicht kan geven wat daar nou gebeurt aan renovatie en herstel van de groene functie.

De heer **Van der Vlies** (SGP) vraagt hoe het staat met het voorstel inzake de deregulering kapvergunningen.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) is erg blij met de gescheiden plasticinzameling. Dit blijkt erg succesvol te zijn en vraagt wat te doen met berichtgeving en vragen inzake plasticinzameling?

De heer **Van den Broek** (CDA) vraagt of er voor de buitengebieden apart een plasticinzameling valt te organiseren.

Wethouder **Ditewig** komt nog terug op de vraag van de heer Poot inzake de Theresiaschool, plan Biltse meertje. De deregulering kapvergunning wordt 3 december 2009 in de commissie behandeld. De wethouder is blij dat de gescheiden plasticinzameling zo aanslaat. Intern houden de heren Major en Dijkkamp zich hier mee bezig. Hij zal de zaken zoals: zijn er voldoende verzamelpunten en wat betekent het praktisch voor het buitengebied, aan hun doorgeven zodat zij hier verder mee kunnen. Via raadsmededeling en bekendmaking van de geëigende media wordt een ieder van dit traject op de hoogte gehouden.

Wethouder **Ditewig** geeft een toelichting op de stand van zaken Ridderhof. Tevens wordt er met de commissieleden van gedachten gewisseld over de mogelijkheden om handelend op te treden in bepaalde situaties.

**Nummer: 9. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 22.00 uur.