

Korte terugkoppeling vergadering commissie- vergadering Openbare Ruimte

Datum: 11 februari 2010

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar belangrijke highlights. Het overzicht is verzorgd door de griffie van de raad.

Nummer: 1 **Opening vergadering en vaststelling agenda**

Voorzitter	mevrouw A. van Heertum
Secretaris	mevrouw drs. F.A. van Hooijdonk
Portefeuillehouder	de heer drs. A.J. Ditewig
Aanwezige commissieleden	de heer J.W. Los (VVD), de heer E. van Buren (SP), de heer J.F. Slootweg (SGP), de heer N. Jansen (ChristenUnie), de heer F.A. Poot (D66), de heer Jhr. C.F.C.T.M. van Nispen tot Sevenaer (VVD), de heer prof. dr. R.A. Woutersen (D66), mevrouw G. van Eijck (CDA), de heer W. Mastop (GroenLinks/PvdA)

De **voorzitter** opent de vergadering en stelt de agenda vast.

Nummer: 2 **Kredietvoorstel en stedenbouwkundig kader voor sociale woningbouw aan de Holsblokkenweg te Westbroek**

Er zijn twee sprekers, te weten: de heer Hennipman en de heer Lam. De heer **Hennipman** spreekt namens het Dorpsberaad Westbroek. Zijn betoog is als bijlage bijgevoegd.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vraagt of het de gewoonte in Westbroek is om huizen via een makelaar te verkopen.

De heer **Hennipman** geeft aan dat huizen tot driehonderdduizend euro doorgaans onderhands worden verkocht.

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) vraagt of de opmerking uit het rapport over casco bouwen en zelf afbouwen ook iets is voor Westbroek.

De heer **Hennipman** geeft aan dat casco bouwen de voorkeur heeft ten opzichte van 'koop goedkoop', maar het is afhankelijk of dat in het plan ingepast kan worden.

De heer **Van Buren** (SP) vraagt of de inwoners van Westbroek helemaal geen behoefte hebben aan sociale woningenbouw in de vorm van huurwoningen.

De heer **Hennipman** geeft aan dat de acute behoefte van de inwoners nu ligt bij goedkope koopwoningen voor starters.

De heer **Poot** (D66) vraagt of er weerstand is tegen huurwoningen of dat er gewoon een andere voorkeur is.

De heer **Hennipman** geeft aan dat bij kopen men iets voor zichzelf begint.

Het betoog van de tweede spreker, de heer **Lam**, is bij deze notulen gevoegd.

Eerste termijn fracties

De heer **Slootweg** (SGP) wil weten waarom is afgeweken van een motie voor vijf koopwoningen die in het verleden unaniem is aangenomen. De fractie heeft wijk- en dorpsgericht werken hoog in het vaandel staan en wil graag we-

ten wat het college gaat doen met de inbreng van de dorpsraad en wat het college met de inbreng in het verleden heeft gedaan. De fractie vindt dat de gemeente zich moet afvragen, als er behoefte aan koopwoningen is, of de SSW dan wel een geschikte partner is en wil weten of er ook met andere bouwpartijen gesproken is. De fractie heeft kennisgenomen van een nieuwsbrief waarin dit plan werd voorgesteld en vindt dit erg voorbarig, omdat het nog niet in de raad besproken is.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) wil weten wat de gevolgen voor de gemeente zijn als er vier koop- en twee huurwoningen worden gerealiseerd. De fractie wil weten wat dan de consequenties van dit plan zijn.

De heer **Slootweg** (SGP) wil weten waarom het college niets heeft gedaan met hetgeen de raad gevraagd heeft.

Mevrouw **Van Eijck** (CDA) wil ook weten waarom er niet vijf koopwoningen worden gerealiseerd.

De heer **Poot** (D66) vraagt waarom er geswitcht is van koop- naar huurwoningen. De mensen moeten zich realiseren dat er ook in de totale gemeente behoefte is aan huurwoningen. De fractie wil weten of het onderzoek alleen op Westbroek gericht is geweest of op de totale gemeente. De fractie kan zich de mening van de inwoners van Westbroek voorstellen, maar wil ook graag gemeentebreed kijken naar de behoefte aan huurwoningen.

De heer **Van Buren** (SP) vindt dat er nog een politieke discussie in de raad gevoerd moet worden. De fractie stelt dat door de insprekers de kwaliteit van het onderzoek van 'Kompanen' in twijfel wordt getrokken en zou graag zien dat de wethouder dat ontkracht.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) geeft aan dat er de afgelopen twee jaar gewerkt is om een visie op de toekomst van Westbroek te maken. Er wordt in het rapport gesproken over een particulier collectief opdrachtgeverschap. Als voorbeeld wordt een gemeente uit Noord-Brabant aangehaald waar starterswoningen zijn gerealiseerd voor 40% onder de marktwaarde. De fractie begrijpt niet dat er nu een heel ander plan ligt. Er zijn al meerdere pogingen geweest om seniorenwoningen te realiseren. In 1995 is gestart met het realiseren van twintig bejaardenwoningen, momenteel woont er nog één bejaarde en verder jongeren. De fractie geeft aan dat er twee woningen meer dan een jaar te koop hebben gestaan omdat er geen behoefte is. Een daarvan is omgebouwd naar een woning voor mindervaliden.

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) vindt dat casco bouw beter past bij het karakter van Westbroek en stelt dat de gemeente op huurwoningen minder grip heeft.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** stelt dat in de motie 'koop goedkoop' staat dat dit in samenwerking met SSW zou gebeuren. Er zijn dus geen andere partijen benaderd. De wethouder geeft aan dat het onderzoeksbureau 'Kompanen' volstrekt onafhankelijk is en het rapport niet naar het SSW is toegeschreven. De wethouder geeft aan dat het SSW aangegeven heeft dat er ook daadwerkelijk behoefte is aan sociale huurwoningen en dat de gemaakte keuze ook voor wat betreft de prijs verantwoord is. De wethouder is er voor om de woningverdeling eerlijk laten verlopen en stelt dat het ook losgelaten kan worden, maar dan wordt het kaderstellend. Wethouder geeft aan dat hij niet in de afwegingen en de financiën van het SSW kan kijken en vraagt of de voorzitter een schorsing toestaat, zodat er overleg gepleegd kan worden met de directie van

het SSW.

Tweede termijn fracties

De heer **Slootweg** (SGP) stelt dat nu blijkt dat SSW als mogelijke partner niet geschikt is om sociale koopwoningen te realiseren voor wat betreft de financiële consequenties.

Wethouder **Ditewig** reageert dat dit niet correct is en geeft aan dat er wel waarde gehecht wordt om, in de sociale sfeer, de woningen binnen de eigen doelgroep te houden.

De heer **Slootweg** (SGP) geeft aan dat er nog geen reactie is geweest over het ter zijde leggen van de inbreng van de Dorpsraad, terwijl in 2008 al duidelijk was dat er grote behoefte is aan koopwoningen. De fractie stelt tevens dat in het rapport staat dat er circa veertig woningen gerealiseerd zouden kunnen worden tot 2030 en geeft aan dat het college nu kan beslissen te voldoen aan de urgentie van koopwoningen en in een later stadium aan de vraag naar sociale huurwoningen te voldoen.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) geeft aan dat de locatie van de starterswoningen de vraag was, zodat er ruimte voor speelweides zou zijn. De fractie stelt dat er een duidelijke streep is gezet om dit af te bakenen en er dus ook in verdere fases geen extra woningen kunnen komen, want speelweides moeten er komen/blijven. De fractie stelt dat nieuwe woningen elders gebouwd moeten worden en dat het voor de doorstroom belangrijk is dat er onderaan woningen bijkomen, omdat de bouw al vijftien jaar op slot zit. De fractie geeft tevens aan dat de huidige sociale woningen voor starters niet te betalen zijn. Als SSW niet aan de wensen van starterswoningen kan voldoen, moet er gekeken worden naar een andere partij. De fractie hecht er waarde aan om de woningen goedkoop te houden.

De heer **Poot** (D66) wil weten of dit type woning voor diverse leeftijden geschikt is om zich te vestigen.

De heer **Van Buren** (SP) wil weten in welke termijnen tot 2030 andere gebieden ontwikkeld zullen worden en wil weten wat dat betekent voor de mensen die urgentie hebben bij het zoeken van koopwoningen.

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) stelt dat het iedereen bekend is dat mensen die een woning willen kopen, actiever zijn en zich meer beroeren dan mensen die een huurwoning zoeken. De fractie vindt het beeld dat 'Kompanen' schetst niet helemaal duidelijk.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) wil graag van de wethouder, middels een schorsing, vernemen wat de financiële consequenties zijn. De fractie wil heel graag koopwoningen voor de jeugd, maar dan treedt verlies aan controle op en dat is ook niet wenselijk.

De **voorzitter** vraagt of de commissie de vraag nu beantwoord wil hebben of dat het later schriftelijk en beter onderbouwd kan. De commissie wil graag antwoord en de vergadering wordt voor vier minuten geschorst, zodat de wethouder kan overleggen.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de speelweide wordt gehandhaafd en dat aan de overzijde bouwblokken zijn conform het bestemmingsplan.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) geeft aan dat dit bekend is en dat het ook de angst van de inwoners was. Nu wordt het toch volgebouwd en dat was niet de

opzet van de motie, daarom is er toen een grens getrokken.

Wethouder **Ditewig** geeft aan de levensloopbestendig- en wisselbaarheid van de woningen klopt. Het college geeft aan dat de gemeente een aantal opties op locaties heeft genomen om in ieder geval tot 2030 verder te kunnen bouwen. Voor wat betreft de financiën zullen de woningen van de constructie 'koop goedkoop' tussen de € 240.000,00 en € 260.000,00 gaan kosten. De wethouder stelt dat de grondprijs dit ook mogelijk maakt en verder is dit de enige locatie om ook sociale huur neer te zetten. Er kunnen geen koopwoningen onder de prijs worden aangeboden. En in dit geval is huur te realiseren voor maximaal € 648,00. Er is in februari 2007 uitgebreid in de commissie gesproken over het feit dat er waarde gehecht wordt aan het kleine kernenbeleid en met die kaderstelling heeft de wethouder gehandeld.

De **voorzitter** stelt dat dit agendapunt boven de streep in de raad zal worden geagendeerd.

De heer **Slootweg** (SGP) deelt mee dat zijn fractie met een amendement of een motie zal komen.

Nummer: 3 Vaststellen Landschapsontwikkelingsplan Krommerijgebied-Plus

Er zijn twee sprekers, te weten: de heren Spelt en Vendrik.

De heer **Spelt**, namens het LTO, geeft aan dat het LTO nooit voorstander is geweest van het LOP. Omdat het toch een extra kader schept voor de agrariërs in het buitengebied. De spreker stelt dat nergens te lezen staat dat de gemeente een landschapsontwikkelingsplan heeft gemaakt of aan het maken is. Datzelfde geldt voor een plaatselijke grondbank, die als stimulans de grond weer verpacht aan boeren. Het LTO stelt dat dan de agrarische structuur versterkt wordt, en zo blijft het buitengebied mooi. De heer Spelt heeft de reacties van de andere leden doorgenomen, onder meer over het feit dat natuurontwikkeling gebeurt op basis van vrijwillige medewerking van gebiedseigenaren. De heer Spelt is van mening dat dit niet klopt en dat onteigening op termijn mogelijk, omdat het 100% prioritair gebied is. Het LTO vraagt waarom er geen landschapsontwikkelingsfonds of grondbank komt en wil weten of ze op de gemeente kunnen rekenen als onteigening dreigt.

De heer **Woutersen** (D66) reageert op het punt van de heer Spelt dat er te weinig rekening gehouden wordt met de agrariërs. De fractie is van mening dat dit wel aangegeven wordt in het ontwikkelingsplan betreffende de herinrichting Noorderpark en wil weten of dit niet naar wens is.

De heer **Spelt** reageert dat er bij het Noorderpark van alles gebeurd is. De boeren werden onteigend, maar kregen er een nieuwe boerderij en een betere agrarische cultuurversterking voor terug. Maar nu komen er weer nieuwe Ecologische Verbindingszones. Dat komt bovenop het plan Noorderpark en daar staat geen agrarische cultuurversterking tegenover. Daarom vraagt het LTO om een fonds te maken, zodat het agrarische natuurbeheer duurzaam wordt en de mensen er eerder aan meedoen. Met een grondbank wordt de agrarische structuur versterkt.

De heer **Woutersen** (D66) stelt dat het landinrichtingsplan rekening houdt dat de boeren niet de dupe worden.

De heer **Spelt** stelt dat dit mooi zou zijn, maar het planinrichtingsplan geldt niet voor iedereen.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) geeft aan dat het LTO zegt dat de landbouw

een duurzame drager kan zijn voor het gebied. De fractie vraagt of het de bedoeling van het LTO is dat er onderzoek gedaan wordt naar modelerven.

De heer **Spelt** stelt dat de provincie onder meer bij het kanaal bij Houten nieuwe bedrijven zou realiseren. Het LTO staat achter de win-win situatie.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vraagt of dit ook geldt voor het Biltse gebied.

De heer **Spelt** geeft aan dat De Bilt een landschapscoördinator heeft.

De heer **Vendrik** krijgt het woord, hij spreekt namens de vereniging Onafhankelijk Natuur Ontwikkeling. Zijn betoog wordt bij de notulen gevoegd.

Eerste termijn fracties

De heer **Los** (VVD) vraagt hoe het punt bij 'zicht op Heuvelrug' zich gaat houden ten opzichte van de plannen voor de A27, onder andere de geluidsschermen. De fractie hoopt dat, als het tot uitvoering komt, ook de belanghebbende partijen daarin worden betrokken, onder andere de agrarische partijen. De fractie wil weten waarom niet is gekozen voor een landschapsontwikkelingsfonds of een grondbank.

De heer **Woutersen** (D66) geeft aan dat er diverse inspraakreacties zijn geweest, waar onder meer ook de complimenten voor de gemeente De Bilt werden uitgesproken voor het oprichten van een klankbordgroep. De fractie stelt dat er nog wel is aangegeven dat er het bezwaar is tegen de waterpeilverhoging en dat dit nadelig is voor de agrariërs. Dit is teruggedraaid en er is een planwijziging hiervoor aangenomen. De fractie heeft gezien dat er sprake is van nieuwe fietspaden en dit is vaak ongewenst. De fractie wil dit nuanceren en aangeven dat dit soms ongewenst is. De gemeente wil, omdat het een groene buffer is tussen de grote steden en veel mensen in de gemeente komen recreëren, daarin tegemoet komen en dan zou gedacht kunnen worden aan wandel- en fietspaden. De fractie wil van de wethouder weten in hoeverre de gemeente iets te zeggen heeft over de onteigening voor het realiseren van wandel- en fietsroutes. De fractie geeft aan dat de Cultuurhistorische Waarde Kaart dit jaar nog aan de commissie wordt voorgelegd ter vaststelling en wil weten wanneer het college met het nog in ontwikkeling zijnde beeldkwaliteitsplan komt.

De heer **Slootweg** (SGP) wil van de gemeente weten welke actie is ondernomen ten aanzien van de provincie dat onteigening onbespreekbaar is voor wat betreft de afspraak dat de veranderingen in de natuurontwikkeling zouden geschieden op vrijwillige basis. De fractie wil ook weten hoe de gemeente de grondbank en de versterking van de agrarische cultuur ziet. En tenslotte heeft de fractie begrepen dat de gemeente terughoudend om zal gaan met de aanleg van de wandel- en fietspaden.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) sluit zich voor het eerste stuk aan bij de heer Slootweg en wil ervoor pleiten het Biltse grondgebied inzichtelijk te maken en weten wat waar ligt. Zo wordt het ook bij de burgers duidelijk waar de zone ligt. Hier moet een goede duidelijke kaart voor komen.

De fractie vindt dat als er een mooi natuurgebied is, daar niet per definitie een fiets- en wandelpad hoeft te komen. De fractie geeft aan dat in de 'Visie vitaal platteland' het niet de bedoeling was alleen stoeterijen te krijgen, zoals nu wel gesteld wordt.

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) geeft aan gecharmeerd te zijn van de gehele procedure. Er is tot drie keer toe de mogelijkheid geweest om te reageren

en zich te informeren. De fractie merkt op dat de verwijzingen in het boekwerk vaak complex zijn, maar dat dit nu niet becommentarieerd moet worden. De heer Mastop is verward om nu te horen dat de boeren wel zomaar onteigend kunnen worden en wil hier graag helderheid over. De fractie geeft aan dat de verwijzing waar men moet zijn voor informatie, niet correct is. De gemeente valt onder AVP-gebied Midden en niet onder Krommerijn. De financiering komt terug bij de voorjaarsnota, maar in het stuk staat vermeld dat Zeist geen geld heeft. Gemeente De Bilt is wel afhankelijk van andere gemeenten. De fractie vraagt wat dan de realiseerbaarheid van de plannen is.

De heer **Van Buren** (SP) constateert dat er hier en daar een conflict ontstaat tussen de belangen van de agrariërs, natuur en duurzaamheid en stelt dat het verstandig is om de agrariërs in de buurt goed te ondersteunen en dat in alle mooie plannen voor bospaden en dergelijke niet voorbij gegaan wordt aan de agrariërs.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** reageert dat het stuk een kadernotitie is op grond waarvan andere besluiten genomen kunnen worden en benoemt dat het niet de bedoeling is om de boeren klem te zetten. De onteigening zit ook niet in dit plan, dat ligt bij de provincie. De gemeente De Bilt verdedigt daarin, in overleg met het LTO, de belangen van de agrariërs.

De heer **Woutersen** (D66) vraagt of de gemeente nog iets kan wijzigen in de prioritaire gebieden die door de provincie zijn vastgesteld.

Wethouder **Ditewig** merkt op dat de gemeente, in gezamenlijkheid met de LTO, hiervoor strijd heeft geleverd tegen de provincie.

De heer **Slootweg** (SGP) vraagt of geconcludeerd kan worden dat onteigening van de baan is.

Wethouder **Ditewig** reageert dat dit niet helemaal van de baan is, want het is een provinciaal beleid. Wel kan de gemeente dit beïnvloeden.

De **voorzitter** stelt dat dit niet in het plan zit en derhalve nu niet aan de orde is.

Wethouder **Ditewig** reageert dat de aanleg van fiets- en wandelpaden soms ongewenst is. De opmerking van de commissie over de paardenhouderijen is juist geïnterpreteerd. Het college geeft aan dat de Cultuurhistorische Waarde Kaart en het beeldkwaliteitsplan inderdaad in 2010 komen.

De wethouder stelt dat de natuurontwikkeling op vrijwillige basis steeds door de gemeente wordt bepleit. In de verdere natuurontwikkeling heeft de gemeente wel te maken met de EHS en de nieuwe wet ruimtelijke ordening, waarin de provincie voor het buitengebied primair verantwoordelijk is. Het college reageert op de vraag waarom er geen grondbank is, door aan te geven dat zij bij de provincie hebben bepleit voor een bredere versleuteling. Dit om te komen tot de versterking van de agrarische posities.

De wethouder reageert op het ontbreken van een bodemkaart, door te stellen dat het landschap bodem gerelateerd is en voegt daar aan toe dat het creëren van recreatiefietspaden in overleg met de agrariërs en in balans met de natuur moet geschieden. Voor wat betreft het feit dat de gemeente Zeist geen geld heeft, kan de gemeente zeggen dat zij, als agendalid, niet van Krommerijn afhankelijk is. De plannen zijn met succes ingediend bij het UWW.

Tweede termijn fracties

De heer **Los** (VVD) vraagt of bij de uitvoering de betrokken instanties ook betrokken blijven.

De heer **Slootweg** (SGP) merkt op dat de fractie het verbod op maïsteelt niet zo uit de stukken heeft begrepen. De inspreker geeft aan dat dit wel het geval is en de fractie wil graag meer duidelijkheid.

De heer **Woutersen** (D66) wil over de opmerking van de heer Vendrik over de onteigening nog weten of de wethouder bedoelt dat hij daar niet in meegaat en dus stelt dat het altijd in nauw overleg met de agrariërs gaat en het nog geen uitgemaakte zaak is. De fractie wil de opmerking van de inspreker aanhalen dat er veel rapporten, visies en plannen zijn en vraagt of het niet duidelijker zou zijn als er een eenduidig plan komt waarin alle verschillende plannen worden afgestemd.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) geeft aan dat zijn vraag over de grenzen van de EHS niet beantwoord is.

De heer **Los** (VVD) merkt op dat bij de uitvoering alle instanties betrokken moeten worden en dat er bij de uitvoering aandacht moet blijven voor de tegenstrijdige belangen.

Tweede termijn college

Wethouder **Ditewig** reageert positief op de vragen van de heer Los. Het college geeft verder aan dat er geen sprake is van een verbod op de maïsteelt. Het beleid 'prioritaire gebieden' is een beleid van de provincie. De gemeente probeert dit zoveel mogelijk te beïnvloeden, de gemeente onteigent niet. De wethouder stelt dat het gemeentelijk landschapsontwikkelingsplan bijdraagt aan de structuurvisie. In 2012 komt de gemeente met een streekplan. Voor wat betreft het waterpeil legt de wethouder uit dat dit een zaak is van HTSR of AGV en dat de gemeente hierin heeft geparticipeerd. Het college stelt dat er voor het maken van een combinatie van alle verschillende plannen tot een eenduidig plan, een avond gepland moet worden om er nog een keer met de commissie over te spreken.

De **voorzitter** gaat hiermee akkoord, maar stelt dat er dan iets moet komen dat zowel de raad, maar ook de betrokken bewoners informeert en sluit dit agendapunt.

Nummer: 4

Vaststelling Gemeentelijk Rioleringsplan 2010-2014

Het Gemeentelijk Rioleringsplan 2010-2014 wordt middels een presentatie aan de commissie voorgelegd.

Eerste termijn fracties

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) stelt dat het riool belangrijk is voor de gemeente, maar dat het ook een kostenpost is voor de burgers. De fractie geeft aan dat er onvermijdelijke politieke keuzepunten in zitten, die niet in een behandeling als deze aan de orde komen. De fractie geeft wel aan blij te zijn met de nota en geeft aan dat de knelpunten aanzienlijk zijn verbeterd. De fractie geeft aan dat de kosten wel degelijk sterk stijgen, in plaats van wat tijdens de presentatie werd gesteld. Dit geldt niet alleen voor het eerste jaar. De fractie trekt verder de conclusie dat de kosten voor het rioolrecht voor de burgers verdubbeld zijn en dat er geen rekening is gehouden met inflatieverhogingen. De kosten stijgen van € 131,00 in 2009 naar € 141,00 in 2010 en naar € 340,00 in 2035. De fractie geeft aan dat de gemeente ruim 2 miljoen euro per jaar investeert en daar maar 5 ton van aflost. De fractie wil voorstellen met name in de financiële paragraaf duidelijkheid te verschaffen en het be-

leid aan te passen. Het voorstel van de fractie is sneller de heffingen te verhogen en de aflossing en investering gelijk te trekken en verder een herberekening aan de hand van inflatieverhoging.

De heer **Los** (VVD) stelt vast dat goed onderhoud van het riool van essentieel belang is en is dus blij met het plan. De fractie wil wel graag weten hoe de gemeente aan 1,3 miljoen euro komt bij de onttrekking van de huidige reserves.

De heer **Woutersen** (D66) vraagt of de gemeente nu geconstateerd heeft dat het onderhoud achterstallig is en daarom de afschrijvingstermijn ingekort is. De fractie geeft verder aan dat het goed is dat de verhoging langzaam wordt ingevoerd.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) wil weten of de tijd wel rijp is om hierover beslissingen te nemen, terwijl er nog gegevens ontbreken en wil weten of bij verlaging van de overstorten de bewoners meer water onder hun huizen krijgen. De fractie vraagt verder of na de aanpak de inwoners in één keer klaar zijn en of de afmeting van de riolering nu klopt. De inwoners van Maartensdijk vragen zich af of de diameter klopt, ze hebben daar veel overlast. De fractie wil nog meegeven dat er meer klachten zijn als aangegeven in het rapport, omdat voorheen de klachten bij het hoogheemraadschap binnen kwamen.

Mevrouw **Van Eijck** (CDA) meldt ook dat er door bewoners van de Prins Bernardlaan in Maartensdijk een klacht gemeld is en wil weten op welke termijn daar iets meegedaan wordt.

De heer **Slootweg** (SGP) vindt het wrang dat nu het rioolrecht kostendekkend is geworden, er een inhaalslag moet worden gemaakt en dus de kosten gaan stijgen.

De heer **Van Buren** (SP) vraagt of de totale lasten voor de burgers op korte of middellange termijn meevallen, omdat de afvalstoffenheffingen naar beneden gaan en of dit kan betekenen dat er na deze termijn een klap te verwachten is in de kosten naar de burgers. De fractie wil verder weten hoe het zit met de uitbreiding van het personeel met 1 fte.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** geeft wat betreft de kostenverdubbeling aan dat de nota 'reserves en voorzieningen' in 2011 zal worden herzien. Dan zal gekeken worden of de rente zal worden toegevoegd als investering in de riolering. De wethouder stelt ook dat de inflatie niet is meegenomen in het overzicht, maar dat dit ook geldt voor de opbrengsten en de uitgaven.

Het college reageert dat de commissie eerder bij het plan betrokken had moeten zijn en dat er een aantal data zijn vastgelegd om dit mogelijk te maken, maar deze niet zijn doorgegaan. Dat is de reden dat het plan nu uitgewerkt op tafel ligt. Het college geeft verder aan dat alle gegevens verwerkt zijn en dat dit een beleidsplan is. De wethouder stelt dat degene die de klacht ontvangt daar zelf op kan reageren.

De heer **Dijkkamp** legt uit dat is besloten de afschrijvingstermijn terug te brengen naar 55 jaar op basis van de controles. Dat wil niet zeggen dat het overall vervangen wordt, omdat het niet overall nodig is. De problemen in delen van Maartensdijk met het grondwater in de winter zijn bekend. Er zijn procedures geweest tegen het Heemraadschap. Verder zijn er een paar prioriteiten tot 2014 in de gehele gemeente gesteld. Anders komen de financiën er weer heel anders uit te zien. De heer Dijkkamp legt uit dat jaarlijks inspecties moeten worden uitgevoerd als onderwerp van de begroting. Als reactie op de vraag

van eventuele tegenvallers bij de aanbestedingen, wordt verduidelijkt dat bij de afvalstoffenheffing niet het gehele budget is teruggegeven. Dit omdat er een nieuwe aanbesteding voor een nieuwe aanbieder van afvalstoffenafvoer komt. De verwachting is dat de inschrijving zal leiden tot een hoger budget, hiermee wordt voorkomen dat de aanbesteding tegenvalt en de afvalstoffenheffing volgend jaar omhoog gaat. Als reactie op de uitbreiding van de capaciteit stelt de heer Dijkkamp dat er gesproken is met provincie en Heemraadschap en dat het duidelijk werd dat de capaciteit moet worden opgevoerd. Dat houdt in dat voor het uitvoeren van de taken nog minimaal 1 fte nodig is.

Tweede termijn fracties

De heer **Los** (VVD) wil graag nog antwoord op het verschil in de berekening van 1,12 miljoen euro en 1,3 miljoen euro aan reserves.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vraagt of er door het verhogen of verlagen van de overstorten er meer of minder wateroverlast zal zijn.

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) stelt dat wanneer er sprake is van wateroverlast, er meteen maatregelen genomen moeten worden.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) merkt op dat in het rapport staat dat alle gegevens nog niet verwerkt zijn, maar de wethouder geeft aan dat alle gegevens zijn verwerkt.

Eerste termijn college

Wethouder **Ditewig** reageert op de vraag van de heer Los dat dit nagekeken moet worden en daar wordt nog op teruggekomen.

De heer **Dijkkamp** legt uit dat de drempels en riolering worden verhoogd omdat daarmee water wordt vastgehouden. In Maartensdijk worden de drempels verlaagd om de druk op de riolering te voorkomen. Tevens worden de riolen vergroot en wordt de afvoer voor het hemelwater afgekoppeld. Jaarlijks moet voor de begroting aangegeven worden waar vernieuwd en gerenoveerd gaat worden.

De **voorzitter** vraagt hoe in de raad met dit agendapunt wordt omgegaan. De commissieleden geven aan dat het onder de streep kan, maar de fractie van GroenLinks/PvdA wil dit boven de streep meenemen.

Nummer: 5 Vaststelling kort verslag vergadering d.d. 14 januari 2010

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

Nummer: 6 Mededelingen

6.1 Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m januari 2010

Er zijn geen mededelingen.

6.2 Overige mededelingen n.a.v. raadsvergadering(en)

Er zijn geen mededelingen.

6.3 Terugkoppeling overige regionale organen/verbonden partijen

Er zijn geen mededelingen.

Nummer: 7 Rondvraag

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) vraagt hoe het zit met de sloopvergunning voor de pastorie in Maartensdijk en wil ook weten hoe het zit met het openstellen van het terrein van het waterzuiveringbedrijf omdat er een uitbreiding

van het wandelgebied wenselijk zou zijn.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat naar de sloopvergunningen nog indringend gekeken moet worden en zal zien of dat binnen afzienbare tijd mogelijk is. Voor wat betreft het pad bij de rioolzuivering zal contact worden opgenomen met Hoogheemraad.

Nummer:

8

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit de vergadering.