

Nota van beantwoording van reacties op het concept regionaal risicoprofiel 2010

Hieronder vindt u een overzicht van de indieners van een reactie op het regionaal risicoprofiel, weergegeven met het nummer waaronder de reactie is te vinden in deze nota. Bij de reactie is kort weergegeven of de reactie heeft geleid tot een aanpassing in het regionaal risicoprofiel.

1. Gemeente Amersfoort <i>Afdeling Crisisbeheersing</i>	<i>Blz. 2</i>
2. Gemeente Breukelen <i>Afdeling Crisisbeheersing</i>	<i>Blz. 4</i>
3. Brandweer Breukelen	<i>Blz. 4</i>
4. Landschap erfgoed Utrecht	<i>Blz. 5</i>
5. Brandweer Eemnes	<i>Blz. 5</i>
6. Brandweer Houten	<i>Blz. 6</i>
7. Gemeente Leusden <i>Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling</i>	<i>Blz. 8</i>
8. Brandweer Loenen	<i>Blz. 10</i>
9. Brandweer Nieuwegein & IJsselstein	<i>Blz. 11</i>
10. Gemeente Nieuwegein <i>Afdeling Milieuvadviser bedrijven</i>	<i>Blz. 12</i>
11. Provincie Utrecht <i>externe veiligheid</i>	<i>Blz. 18</i>
12. Brandweer Renswoude	<i>Blz. 19</i>
13. Gemeente & brandweer Rhenen <i>Bestuur, management en organisatie</i>	<i>Blz. 22</i>
14. Brandweer Soest	<i>Blz. 23</i>
15. Servicebureau gemeenten <i>Afdeling Leefomgeving</i>	<i>Blz. 24</i>
16. Gemeente Utrecht <i>StadsOntwikkeling</i>	<i>Blz. 25</i>
17. Brandweer Utrecht	<i>Blz. 28</i>
18. Gemeente Utrecht <i>Afdeling Openbare Orde en Veiligheid</i>	<i>Blz. 30</i>
19. Brandweer Veenendaal	<i>Blz. 34</i>
20. Utrechtse Waterschappen	<i>Blz. 41</i>
21. Reacties voorlichtingsbijeenkomst	<i>Blz. 43</i>
22. Reacties netwerkdag ketenpartners	<i>Blz. 44</i>



Auteur: Ilse van den Hoff, projectmedewerker regionaal risicoprofiel.

Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>1. Gemeente Amersfoort Megan Ladiges <i>Afdeling Crisisbeheersing</i></p>	<p>Het stationsgebied in Amersfoort wordt genoemd (p. 58) met een tweedelig risico, namelijk Nationale storting railvervoer en ongeval gevaarlijke stoffen. Waarom is deze locatie niet meegenomen in de risicobeoordeling volgens de SIMBA-methodiek in de grafiek (p. 59)?</p>	<p>De SIMBA – methodiek leent zich niet voor het analyseren van een heel gebied, maar is voornamelijk geschikt voor het analyseren van één enkel object. De tabel (p. 58) is opgesteld volgens de Handreiking Regionaal Risicoprofiel.</p>
	<p>A) De benaming van de LPG stations in de grafiek (p. 59) komt niet overeen met die in onze administratie (concept RBP LPG). De VRU beschikt nog niet over dit RBP, maar wij zijn benieuwd waar de genoemde LPG stations dan vandaan komen.</p> <p>B) Total Tankstation, hiermee wordt niet bedoeld Total Nederland de Middelaar, want die staat er direct onder. Omdat er geen nadere gegevens bij staan, kunnen we niet zien welke locatie dit is of is dit wellicht geen LPG station?</p>	<p>A) Het overzicht van de Rampenbestrijdingsplannen (RBP's) komt uit BOARD (Brul Organisatie Administratie Registratie Documenten). Dit betreft alle RBP's die bekend zijn bij de VRU. Niet bekende RBP's zijn niet geïmplementeerd in de meldkamer.</p> <p>B) Het Total tankstation betreft het tankstation op Rondweg Oost 2, Zielhorst. De naam van dit tankstation is aangepast in RISC/SIMBA.</p>
	<p>A) Er staan in de grafiek (p. 59) tankstations die niet in Amersfoort gesitueerd zijn en zelfs niet bestaan. Een voorbeeld hiervan is Shell Station Hessing.</p> <p>B) Ook Esso Nederland BV. is niet in Amersfoort gesitueerd.</p>	<p>A) Op de betreffende locatie (Hogeweg 55) staat een tankstation waarbij de LPG tanks mogelijk worden verwijderd in de toekomst. Ook andere opties worden overwogen. Eventuele gegevens over het betreffende station zijn aanwezig in de vorm van een bereikbaarheidskaart (BBK) die is aangeleverd door de gemeentelijke brandweer. De naamgeving komt overeen met de aangeleverde BBK.</p> <p>B) Esso Nederland BV. betreft een onbemand tankstation op de Liendertseweg 102. Om verwarring te voorkomen is de naam veranderd in Esso Express Liendertseweg, zodat de naamgeving overeen komt met de aangeleverde BBK.</p>



	<p>Transportveiligheid: Om een juist beeld te krijgen van het vervoer gevaarlijke stoffen (spoor en wegvervoer) en de risico's, zou kaartmateriaal ingevoegd moeten worden. Hierop de gevaarlijkste punten en welk risico er speelt.</p>	<p>In versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel is meer aandacht besteed aan het vervoer van gevaarlijke stoffen. Er wordt in de die versie o.a. aandacht besteed aan wegverkeer personen, vervoer gevaarlijke stoffen over de weg, vervoer over het spoor (reizigers en goederen), vervoer gevaarlijke stoffen over water en vervoer door de lucht. Hierbij wordt gebruik gemaakt van kaartmateriaal.</p>
	<p>Omdat we de berekeningsmethodiek en de criteria van de VRU niet kennen, kunnen we niet bepalen of de grafieken kloppen. Dit blijft voor de betrokken gemeenten dus een vraagteken. Het is voor ons b.v. onduidelijk wat Wolter & Dros B.V. kantoor tussen de Kwetsbare objecten doet.</p>	<p>De berekeningsmethodiek (en de criteria van de VRU) is een geobjectiveerde methodiek op basis van expert judgement. Voor deze methodiek is consensus bereikt onder een grote groep specialisten. Deze lijst is opgenomen in het rapport onder het hoofdstuk 'projectrealisatie' (p. 137 + 138). Wolter & Dros B.V. is geanalyseerd aan de hand van een aangeleverde BBK. Alle objecten met een BBK zijn geanalyseerd. De vermoedelijke reden dat deze kaart is gemaakt heeft mogelijk te maken met de nabijheid van gevaarlijke stoffen in combinatie met de aanwezigheid van 250 personen.</p>
	<p>De kwetsbare objecten zijn op te splitsen in objecten waarvan gebruikers mobiel zijn en objecten waar men niet mobiel is. Dit kan in de praktijk veel uitmaken tijdens een crisis, is hier rekening mee gehouden in de weergave?</p>	<p>Daar is zeker rekening mee gehouden. Door het gebruik van wegingsfactoren (zie bijlage 'RISC- SIMBA') wordt er een weging gegeven aan de mobiliteit / immobiliteit van de maatgevende gebruikersgroep als indicatie van de zelfredzaamheid.</p>

Organisatie	Reactie	Antwoord
2 . Gemeente Breukelen R. Visscher <i>Afdeling Crisisbeheersing</i>	In het overzicht (p. 44) staan onze lokale RBP's weergegeven. In dit overzicht mis ik echter ons RBP Spoor (2008) en de RBP's voor de dijkringen.	De gemeente kan een RBP maken voor risico's die naar aard en gevolg voorstelbaar zijn. Een overzicht met RBP's is dus een overzicht van risico-objecten. Als het risico al benoemd is, zoals Spoor en Dijkkringen, behoeft het plan niet opnieuw te worden benoemd.
	A) School voor Voorgezet Onderwijs de Danne bestaat niet meer. B) Kinderdagverblijf Olleke Bolleke bestaat niet meer. C) Vijverhofschoon, de Danne is hetzelfde als de eerste Bullet.	A) Het object is verwijderd. B) Het object is verwijderd. C) Het object is verwijderd.

Organisatie	Reactie	Antwoord
3 . Brandweer Breukelen Geerlof Bijsterbosch <i>Preventie officier</i>	Het RBP spoor ontbreekt alsook de RBP's voor de dijkringen.	RBP spoor stond al vermeld in het overzicht, maar is nu duidelijker aangegeven. RBP's voor de dijkringen stonden in het overzicht vermeld zonder gemeentenaam omdat deze divers zijn.
	De Danne en KDV Olleke Bolleke bestaan niet meer.	De objecten zijn verwijderd.
	Verder kan je natuurlijk discussiëren over de volgorde van kwetsbare risico-objecten in het risicoprofiel maar dat is inherent aan een gevolgde werkwijze. Alleen staan er nu toch wel een paar opmerkelijke zaken in waaronder dubbelingen. Die hadden er bij de consultatie ronde uitgehaald moeten worden alleen die is niet in Breukelen uitgevoerd.	Er heeft aan de hand van deze reactie een overleg plaats gevonden met brandweer Breukelen. Hierbij zijn alle objecten nagelopen en zijn er aanpassingen gedaan waar nodig.



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>4. Landschap Erfgoed Utrecht Marianne de Rijke <i>Provinciaal museumconsulent</i></p>	<p>Ik begrijp dat het wettelijk gezien niet verplicht is om aandacht te besteden aan het cultureel erfgoed. Uiteraard vinden wij dat jammer. Vanuit het Kenniscentrum Veiligheid Cultureel Erfgoed wordt er samengewerkt met de projectgroep handreiking risicoprofiel. Zij zullen het vitale belang van het cultureel erfgoed benadrukken. Wij hopen dat de bescherming van het cultureel erfgoed bij het bepalen van risico's de aandacht krijgt die het verdient.</p>	<p>In versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel is een eerste inventarisatie van het cultureel erfgoed in de regio meegenomen. Het betreft een overzicht van publieke collectiebeherende instellingen. Tevens werken wij nauw samen met het Kenniscentrum Veiligheid Cultureel Erfgoed. De VRU is pilotregio geworden en werkt momenteel aan het project 'Regionaal Risicoprofiel en Cultureel Erfgoed'. Dit project heeft als doel een hulpmiddel te ontwikkelen om de veiligheidsregio's te helpen bij het maken van een selectie in het extra beschermen van cultureel erfgoed van hoge cultuurhistorische waarde.</p>

Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>5. Brandweer Eemnes Peter dekker <i>Commandant brandweer</i></p>	<p>Wij missen enkele kwetsbare risico-objecten in het risicoprofiel van Eemnes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BEL-kantoor - Clusterschool - De Deel, partycentrum, Wakkerendijk - SHERPA (Kolbleistraat, Eemlustlaan, Maaibalk) - SKON (schoolpad) - Witte tenten, vuurwerkopslag, Oud Eemnesserweg. 	<p>Van de genoemde kwetsbare risico-objecten zijn géén gegevens aangeleverd, waardoor er geen analyses gemaakt kunnen worden van deze objecten.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>6. Brandweer Houten Luuk Vink <i>Teamleider Pro-actie en Preventie.</i></p>	<p>A) Brandstoffenleverancier van Soest BV is niet meer in werking als milieuplichtige inrichting.</p> <p>B) Sam van Lingen is failliet. Het bedrijf is overgenomen door <i>Vireo Auto</i>. Verder is de inschatting van het risico te hoog. In de RISC database zie ik dat er vuurwerk opgeslagen zou liggen. Dat is niet het geval. Het is een 'gewoon' autobedrijf met alleen olie, vetten en smeermiddelen.</p> <p>C) Autobedrijf A.D. de Rooij staat hoog ingeschat. In de RISC database zie ik opslag van LPG. Dat hebben ze niet. Het tankstation bij deze garage heeft alleen benzine en diesel.</p>	<p>A) Het object is verwijderd.</p> <p>B) De naamgeving is aangepast. De opslag van vuurwerk is verwijderd uit de database, waardoor de risicobeoordeling van het object reduceert.</p> <p>C) De stof LPG is verwijderd uit de database, waardoor de risicobeoordeling van het object reduceert.</p>
	<p>Het Basisnet spoor is op dit moment nog in ontwikkeling. Afhankelijk van het uitgangspunt wat gekozen wordt kan het stempel 'forse overschrijding GR' tot 'geen overschrijding GR' geplaatst worden. Wij zouden graag zien dat deze nuancering beter tot uiting komt in het regionaal risicoprofiel.</p>	<p>Het groepsrisico kan nog veranderen als gevolg van nieuwe regels waarbij een BLEVI vrije trein wordt geïntroduceerd door het vervoer van gevaarlijke stoffen anders in te richten. Als gevolg daarvan zal de overschrijding van het GR spoor mogelijk meevallen. Het woord 'forse' is verwijderd, waardoor de tekst nu ietwat genuanceerd is.</p>
	<p>Voor het LPG tankstation Texaco aan De Poort 6a wordt opgemerkt dat de GR wordt overschreden en dat de mate van overschrijding onbekend is. Over dit tankstation hebben wij in 2004 overleg met u gevoerd. Op uw advies is destijds een risicoanalyse (QRA) opgesteld. Nu onlangs is deze analyse opnieuw uitgevoerd vanwege een revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer voor het tankstation. Uit beide QRA's blijkt dat de oriëntatiewaarde voor het GR niet wordt overschreden. Wij willen u vragen de uitspraak dat het GR wordt overschreden voor het LPG tankstation Texaco uit het risicoprofiel te verwijderen.</p>	<p>Bij de totstandkoming van het concept Regionaal Risicoprofiel waren de genoemde analyses niet bekend. Het tankstation wordt in de volgende versie van het rapport niet genoemd als een object met een overschrijding van het GR.</p>

	<p>In een staaf diagram heeft u 20 effectobjecten en 20 kwetsbare risico-objecten weergegeven. In de lijst met effectobjecten is een object genoemd die inmiddels niet meer als inrichting in bedrijf is. Dit is brandstoffenleverancier Van Soest.</p>	<p>Brandstoffenleverancier Van Soest is verwijderd.</p>
--	---	---

Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>7. Gemeente Leusden Peter van der Heijden <i>Technisch beleids- medewerker milieu</i></p>	<p>Groepsrisico: Hier (p. 80) staat aangegeven bij het GR dat de mate van overschrijding onbekend is, dit is echter niet het geval. In het kader van de ontwikkeling van het naastgelegen bedrijventerrein 't Spieghel is een risicoanalyse uitgevoerd door DHV in opdracht van de gemeente Leusden. Het GR ten gevolge van het LPG tankstation is hierbij ook berekend.</p>	<p>De mate van overschrijding van het GR bij LPG tankstation 't Spieghel is aangepast conform de risicoanalyse bestemmingsplan 't Spieghel, november 2009.</p>
	<p>A) Garage Kleinveld, Het gaat hier met name om het tankstationgedeelte, voorheen werd er ook LPG verkocht. Het LPG gedeelte is inmiddels ingetrokken (milieuvergunning) en gesaneerd. Wat rest is een tankstation voor vloeibare brandstoffen. Inmiddels is ook de naam gewijzigd in Esso Tolboom.</p> <p>B) De naamgeving SEAT importeur Pon Car BV. moet worden veranderd in Pon's Automobielhandel B.V.</p> <p>C) Intertoys Kiers, dit bedrijf heeft twee locaties waar het vuurwerk wordt opgeslagen: aan 't plein 30 en op de locatie Spijkerplaats 1 (totale gezamenlijke opslag tot max 10.000kg)</p> <p>D) In dit overzicht ontbreekt m.i. Schoenmakerij John Keijzer, Hamersveldseweg 66. Hier wordt in de december periode ook vuurwerk verkocht.</p>	<p>A) De stof LPG is verwijderd uit de database. De naamgeving is gewijzigd.</p> <p>B) De naamgeving is gewijzigd.</p> <p>C) Betreft één en dezelfde locatie met weliswaar twee ingangen. Daarom is het als één object verwerkt in de risico-inventarisatie. Uit de bij ons beschikbare PvE's die voor de bufferbewaarpplaats en bewaarplaats ter advisering door het bevoegd gezag zijn toegezonden blijkt dat er maximaal 5695 kg vuurwerk mag worden opgeslagen. Deze opslaghoeveelheden zijn ook gebruikt bij de SIMBA analyse voor dit object.</p> <p>D) Dit object is toegevoegd aan de database, waarbij ook de opslag is ingevuld en de analyse is gemaakt.</p>



	<p>A) Het AZC Leusden is opgeheven per 01-01-2010. Er verblijven geen mensen meer en de bebouwing zal op korte termijn worden gesloopt. De toekomstige invulling van dit gebied is vooralsnog niet duidelijk, de bestemming staat momenteel alleen bedrijvigheid toe. Dit object kan worden verwijderd uit het diagram.</p> <p>B) Albert Heijn staat wel in de lijst, maar bijvoorbeeld de C1000 aan 't Plein niet. Ik vraag me af waarom niet. De C1000 is vergelijkbaar met AH, er bevinden zich ook woningen boven de winkel.</p> <p>C) Levob Bank, dit kantoorgebouw staat al geruime tijd leeg en er is ook geen zicht op dat dit binnenkort weer wordt verhuurd.</p>	<p>A) Het object is verwijderd.</p> <p>B) De analyse van de Albert Heijn is gemaakt aan de hand van de aangeleverde BBK. Er kunnen enkel analyses gemaakt worden indien er informatie is aangeleverd. Van de C1000 hebben wij geen verdere gegevens ontvangen waardoor een analyse niet mogelijk is.</p> <p>C) Het object is verwijderd.</p>
--	--	--



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>8. Brandweer Loenen Diana Bouwman <i>Preventiemedewerker</i></p>	<p>Polo en paardenboerderij Groot Kantwijk te Vreeland. Hier staat geen bluswatervoorziening ingevuld maar er zijn 2 geboorde putten op het terrein aanwezig.</p>	<p>De geboorde putten op eigen terrein zijn ingevuld, waardoor de risicobeoordeling van het object reduceert.</p>
	<p>Autobedrijf EVAB aantal liters afgewerkte olie en olie is 2800 liter per soort. Er staat nu 6000 om 30 (zonder eenheid).</p>	<p>De eenheid is aangepast.</p>
	<p>Autobedrijf EVAB is mijn inziens een lager risico dan zorgcentrum 't Kampje maar dat komt wrs. door de meldtijd. Dit kwartier is natuurlijk alleen 's nachts. Overdag zijn er mensen aanwezig of zijn er omwonenden.</p>	<p>De meldingssnelheid is aangepast bij Autobedrijf EVAB, waardoor de risicobeoordeling van het object reduceert.</p>
	<p>Ik mis van den Engel aan het Zandpad 20 waar een 18m³ gastank ligt.</p>	<p>Er is geen analyse gemaakt van dit object omdat er geen gegevens (in de vorm van een BBK) zijn aangeleverd.</p>
	<p>Auto Oskam in Loenersloot moet verder ingevuld worden.</p>	<p>De analyse is verder ingevuld en is nu compleet.</p>
	<p>Christelijk basisschool Vreeland moet worden veranderd in Brede School Vreeland aan de Niftarlakelaan 7.</p>	<p>De naamgeving is aangepast.</p>
	<p>Greif Benelux is hetzelfde als Greif Nederland BV dus Benelux kan eruit.</p>	<p>Greif Benelux is de hoofdvestiging en kan om die reden niet worden verwijderd.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
9. Brandweer Nieuwegein & IJsselstein Ellen Louwerse <i>Commandant</i>	Onduidelijke doelgroep, daardoor is het een chaotisch stuk. Technisch klopt het en is het in orde, maar het is onleesbaar/onbegrijpelijk.	De doelgroep is voornamelijk erg breed. De opbouw van het rapport is aangepast waardoor het beter leesbaar zou moeten zijn.
	In het rapport heb ik diverse opmerkingen en aantekeningen gemaakt.	De opmerkingen en aantekeningen die zijn gemaakt in het rapport zijn verwerkt.

Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>10. Gemeente Nieuwegein Laurens van Miltenburg <i>Milieuadviseur bedrijven</i></p>	<p>Onder waterkwaliteitsrisico acut (p. 46) is zeepfabrikant Ecolab Production Netherlands B.V. niet genoemd.</p>	<p>De gegevens van Ecolab zijn niet aangeleverd door hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden. De bewuste pagina betreft een steekproef zonder pretentie volledig te zijn.</p>
	<p>A) Geen overschrijding oriëntatiewaarde (OW) groepsrisico "Ecolab" (tabel pg 90).</p> <p>B) Naamstelling en adres onjuist: Ecolab Production Netherlands B.V. aan de Brugwal 11.</p>	<p>A) Het bedrijf is verwijderd uit het betreffende model.</p> <p>B) Naamstelling en adres van Ecolab zijn aangepast.</p>
	<p>A) GR ammoniakinstallatie the Greenery is genoemd (tabel pagina 90), maar GR is hier niet van toepassing.</p> <p>B) Naamstelling onjuist, H.M. de Jong Koel en Vrieshuis B.V., Ravenswade 6.</p>	<p>A) Door de aanpassing van de wetgeving is het groepsrisico inderdaad niet meer van toepassing. Het bedrijf is verwijderd uit het betreffende model.</p> <p>B) De naamstelling is gewijzigd.</p>
	<p>A) De mate van overschrijding van de 2 tankstations (genoemd in de tabel p. 90) is wel bekend. Beide tankstations na uitvoering convenant geen overschrijding OW.</p> <p>B) Naamstelling onjuist: Shell tankstation Terberg (Plettenburgerbaan 2) en Tinq tankstation Vreeswijk (Nijverheidsweg 16).</p>	<p>A) Beide tankstations zijn verwijderd uit de tabel.</p> <p>B) De naamstelling is aangepast.</p>
	<p>A) Onder buisleidingen (p. 41) wordt gezegd dat de risico's van buisleidingen relatief onbekend zijn. De risico's van de aardgas hoofdtransportleiding A-510 zijn wel onderzocht. Deze risico's kunnen het best in het profiel van onze gemeente genoemd worden, ook i.v.m. eensluitende risicocommunicatie naar de burgers toe.</p>	<p>A) De risico's van buisleidingen zijn aan het profiel van de gemeente toegevoegd.</p>



	<p>B) Doordat de risico's van aardgasleidingen in geen enkel gemeentelijk profiel genoemd worden, en soms groot zijn, kan dit tot een te rooskleurige presentatie van het regionale risicoprofiel leiden.</p>	<p>B) De risico's van buisleidingen zijn, behalve aan de gemeente, ook aan het algehele risicoprofiel toegevoegd. Dit is terug te vinden in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel onder het hoofdstuk 'transportrisico's' in het rapport.</p>
	<p>De invoer van de gegevens van de effectobjecten van gemeente Nieuwegein in Simba blijkt in veel gevallen onvolledig of onjuist te zijn.</p> <p>Zo zijn acht LPG-tankstations genoemd op pagina 91 (Nieuwegein heeft zeven LPG-stations), zijn niet alle tankstations in Simba ingevoerd, heeft men de vuurwerkbedrijven weggelaten, en komen bedrijven twee maal voor onder verschillende namen. Van de invoer van de opslag van effectobjecten in SIMBA komt de capaciteit van de maatgevende opslag aan gevaarlijke stoffen zeer vaak niet overeen met de actuele (vergunde) situatie. Soms verschilt dit een factor 30. En in een enkel geval heeft men de stoffenlijst van een totaal ander bedrijf ingevoerd. Ook treffen we grote verschillen aan tussen bedrijven wat betreft het detailniveau van invoer. Niet altijd is bij de opslaghoeveelheden aangevinkt of het liters of kg's betreft, en is de verpakkingsvorm niet ingevuld. Regelmatig zijn de thema's zelfredzaamheid en inrichting niet uitgewerkt waardoor de deelscore voor deze thema's bedraagt. Hoewel desondanks het merendeel van de relevante risicobedrijven in het overzicht van pagina 91 genoemd zijn, doet voorgaande ons sterk twijfelen over de juistheid of nut van de ranking die is aangebracht.</p>	<p>De invoer van gegevens is afhankelijk van de aanvoer van informatie. Op basis van de reactie zijn de gegevens gecorrigeerd.</p> <p>Het nut van de ranking is om de grootste risico's, van zowel de regio als de gemeenten, te kennen en te onderkennen, door daar prioriteit aan te kunnen geven.</p>
	<p>Stofhoeveelheden waterwinstation (RISC 2330) wijken enigszins af van de vergunde.</p>	<p>De stofhoeveelheid is aangepast aan het vergunde.</p>

	<p>A) Ingevoerde stoffen Ecolab (RISC 2303) wijken sterk af van de vergunde. Het is niet duidelijk is waarom alleen het natronloog is ingevoerd. Andere ADR 8 stoffen, milieugevaarlijke stoffen of brandbare stoffen zijn niet ingevoerd.</p> <p>B) Juiste naam: Ecolab Production Netherlands B.V.</p>	<p>A) De vergunning is opgebouwd volgens een algemene milieuclassificatie. De stofhoeveelheden zijn daarom ingevoerd volgens de BRZO methodiek.</p> <p>B) De naamstelling is aangepast.</p>
	<p>Dieselopslag tankstation Oudegein (RISC 2423) ingevoerd als benzine.</p>	<p>De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.</p>
	<p>A) In het veld opmerkingen van Shell tankstation (RISC 2290) staat andere capaciteit tank dan vergund.</p> <p>B) Naam moet zijn Shell tankstation AC Verhoef</p>	<p>A) Het opmerkingenveld is aangepast.</p> <p>B) De naamstelling is aangepast.</p>
	<p>A) Naam Shell tankstation De Knoest (RISC 2426) moet zijn Tankstation OK De Knoest.</p> <p>B) Benzine ingevoerd als diesel.</p>	<p>A) De naamstelling is aangepast.</p> <p>B) De opslag van gevaarlijke stoffen is aangepast.</p>
	<p>A) Ingevoerde stoffen van SAB Profiel (RISC 2306) zijn geheel onjuist.</p> <p>B) Bedrijf komt dubbel voor in Simba.</p>	<p>A) De opslag van gevaarlijke stoffen is aangepast.</p> <p>B) Het dubbele object is verwijderd.</p>
	<p>A) Ingevoerde hoeveelheden opslag Gulf tankstation Vreeswijk (RISC 4841) wijken af van de vergunde.</p> <p>B) Naam moet zijn Tinq tankstation Vreeswijk.</p> <p>C) Tankstation dubbel ingevoerd in Simba.</p>	<p>A) De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.</p> <p>B) De naamstelling is aangepast.</p> <p>C) Het dubbele object is verwijderd.</p>



	A) Naam van het Tankstation de IJssel (RISC 2424) is inmiddels veranderd in tankstation BP de IJssel.	A) De naamstelling is aangepast.
	A) Hoeveelheden brandstoffen Shell tank station (RISC 4842) is anders dan vergund. B) Naam moet zijn Shell tankstation Terberg	A) De stofhoeveelheden zijn gewijzigd. B) De naamstelling is aangepast.
	Ingevoerde hoeveelheden aan stoffen van Corus Vlietjonge (RISC 2345) wijken sterk af van de vergunde.	De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.
	Ingevoerde hoeveelheden aan stoffen van Save (RISC 2438) wijken sterk af van onze informatie.	De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.
	A) Ingevoerde hoeveelheden aan stoffen van The Greenery (RISC 2418) wijken af van de vergunde B) Naam is veranderd in H.M. de Jong Koel en Vrieshuis B.V.	A) De stofhoeveelheden zijn gewijzigd B) De naamstelling is aangepast.
	Opslag aan benzine bij tankstation Tamoil (RISC 15964) is ingevoerd als diesel.	De ingevoerde diesel is veranderd in benzine.
	Naamstelling Tink tankstation moet zijn Tinq tankstation Drilleveld (RISC 2316)	De naamstelling is aangepast.
	A) Bij het opmerkingen veld in Simba van bedrijf Van Wijk (RISC 2444) verkeerde capaciteit propaantank.	A) De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.



	<p>B) J. Brouwer & Zn (RISC 2418) en Brouwer transport BV (RISC 10828) is hetzelfde bedrijf.</p>	<p>B) Het dubbele object is verwijderd.</p>
	<p>A) BP tankstation (RISC 4843) en BP Tankstation "De Kroon" (RISC 2425) is hetzelfde bedrijf.</p> <p>B) Ingevoerde hoeveelheden aan stoffen wijken bij beide RISC nummers af van de vergunde.</p>	<p>A) Het dubbele object is verwijderd.</p> <p>B) De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.</p>
	<p>A) Stofhoeveelheden Garage Swart (RISC 2329) kloppen niet.</p> <p>B) Naam Tank station Total Fina (RISC 10851) moet zijn Tankstation Total "Swart"</p>	<p>A) De stofhoeveelheden zijn gewijzigd.</p> <p>B) De naamstelling is aangepast.</p>
	<p>Twee tankstations voor het wegverkeer zijn niet in SIMBA ingevoerd.</p>	<p>Beide tankstations (Tankstation Tango & tankstation BP) zijn toegevoegd aan RISC en er is een analyse gemaakt.</p>
	<p>De opslag van motorbrandstoffen aan de Veldwade 22bis is niet ingevoerd.</p>	<p>De stofhoeveelheden zijn ingevoerd en er is een analyse gemaakt van het object.</p>
	<p>Het merendeel van de vuurwerk verkoopplaatsen is niet in SIMBA ingevoerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Praxis - Blokker - Bike & Scooterworld - Tweewielerspecialzaak Rien Miltenburg - GroenRijk Baars - Masterbate Brugman 	<ul style="list-style-type: none"> - Opslag vuurwerk toegevoegd - Opslag vuurwerk toegevoegd - Opslag vuurwerk toegevoegd en analyse gemaakt - Opslag vuurwerk toegevoegd en analyse gemaakt - Opslag vuurwerk toegevoegd - Opslag vuurwerk toegevoegd



	<p>A) Opsomming van kwetsbare objecten per gemeente verschilt soms wat betreft de aard van de genoemde objecten.</p> <p>B) Gezien de beperkte reactietijd is bij de kwetsbare objecten (P. 91) verder niet nagegaan hoe deze in SIMBA ingevoerd zijn.</p>	<p>A) Klopt. Er wordt per gemeente anders tegen risico's aangekeken, waardoor ons bronmateriaal verschilt. Er zijn analyses gemaakt aan de hand van de aangeleverde informatie/ gegevens (in de vorm van BBK's en AVP's.).</p> <p>B) Het is niet de bedoeling om alle objecten die ingevoerd zijn in SIMBA te controleren. Indien een object eruit springt en op een onverwachte plaats in de grafiek staat, dan kan er worden nagelopen of dit terecht is en zonodig worden aangepast.</p>
	<p>Bij Tamoil (RISC 15964) wordt tevens aardgas verkocht.</p>	<p>Aardgas is toegevoegd aan de opslagdatabase.</p>
	<p>Ten eerste blijkt dat de invoer in het programma Simba van bedrijven op z'n best zeer, zeer slordig is te noemen. Bij 90% wijkt de invoer van stoffen sterk af van de werkelijke situatie. Omdat van de vier deelscores in Simba (inrichting, omgeving, zelfredzaamheid en opslag) de opslag van stoffen vaak de eindscore van een bedrijf bepaalt, heb ik daarom grote twijfels over het nut van de gepresenteerde ranking. Ook worden in ons geval twee bedrijven dubbel genoemd in het overzicht onder verschillende namen. Verder verschilt het detailniveau van invoer sterk per bedrijf, zo zijn de deelscores zelfredzaamheid en inrichting bij enkele bedrijven niet ingevuld.</p>	<p>Dit commentaar is besproken binnen het PUEV overleg. De opmerking dat de kwalificatie onvolledig en onjuist is blijkt genuanceerder te liggen. De gegevens zijn juist en volledig, voor zover deze zijn aangeleverd door de gemeentelijke brandweer. De opmerking 'zeer slordig' blijkt bij nader overleg niet zo te zijn bedoeld.</p>
	<p>Er is geen aandacht besteed aan de hogedruk aardgasleiding, terwijl hier de berekende overschrijding van de OW van het GR het hoogst is en de meeste slachtoffers kunnen vallen.</p>	<p>De risico's van buisleidingen zijn meegenomen in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
11. Provincie Utrecht Etienne Blokker <i>Programmaleider Externe Veiligheid</i>	Basisnet invullen: voor transport nadrukkelijk aandacht voor lijn Woerden-Breukelen-Amersfoort en voor de lijn Geldermalsen - Amsterdam. Het GR is daar 0,5 en hoger. Utrecht 1, Amersfoort 2, Breukelen 4 en hoger.	Het basisnet wordt inmiddels behandeld, waarbij het basisnet knelpuntenvrij moet worden opgeleverd. Dit betekent dat de eindsituatie nog niet is uitgekristalliseerd.
	Buisleidingen: hoge drukleidingen door stedelijk gebied	De risico's van buisleidingen w zijn opgenomen in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel.
	Bij Effectobjecten ook kijken naar de hoogte van het Groepsrisico: van 0,1 tot 1 x OW = aandacht, van 1 en hoge prioriteit.	Groepsrisico overschrijdingen vinden voornamelijk plaats bij LPG tankstations, waarbij door afspraken met de branche, het risico in belangrijke mate beheersbaar wordt gemaakt. De relevantie van een geringe overschrijding is daarbij dan niet meer zo groot. Bovendien is ook hierbij de situatie nog niet uitgekristalliseerd.



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>12. Brandweer Renswoude door: Arian van Donselaar Peter Jochems Marijn Veenstra Brandweer Veenendaal</p>	<p>Bij nummer 1875 (tankstation) is uitgegaan van een verminderd zelfredzame groep. Dit lijkt mij niet goed, <i>normaal</i> zou meer op zijn plaats zijn</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>
	<p>Bij 1890 en 1894 zijn geen bestanden gekoppeld.</p>	<p>Van deze objecten hebben wij geen BBK of AVP ontvangen. Om toch een analyse van deze objecten te kunnen maken hebben we dit gedaan aan de hand van een overleg met de gemeentelijke brandweer waardoor de analyse is gebaseerd op lokale kennis.</p>
	<p>1863 en 1902 liggen in dezelfde straat en schuin tegenover elkaar, maar de opkomsttijd verschilt wel. Bij 1863 is dit <4 min, bij 1902 is dit 4-8 min. Beide moeten worden vastgesteld op <4min</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>
	<p>1881: er staat op de kaart aangegeven dat er 1350 Liter Argon/lachgas aanwezig is in meerdere 'compartimenten'. Volgens ons is de aanwezigheid van Argon/ lachgas niet meegenomen in Simba. Peter geeft aan dat het zeer onwaarschijnlijk is dat het lachgas betreft, dus Argon zou ook goed zijn.</p>	<p>Aangepast in RISC en SIMBA.</p>
	<p>Bij de volgende panden (weergegeven als RISC- nummers) zijn geen bestanden gekoppeld: 13919, 13916, 13932, 13931, 13923, 13934.</p>	<p>Van deze objecten hebben wij geen BBK of AVP ontvangen. Om toch een analyse van deze objecten te kunnen maken hebben we dit gedaan aan de hand van een overleg met de gemeentelijke brandweer waardoor de analyse is gebaseerd op lokale kennis.</p>



	<p>Voorname-lijk bij 13916, 13923 en 13934 heb ik mijn vraagtekens omdat het mij bijstaat dat ik aan beide basisscholen en de sporthal wel degelijk bestanden (zeker BBK's) heb toegevoegd.</p>	<p>Van deze objecten hebben wij geen BBK of AVP ontvangen. Om toch een analyse van deze objecten te kunnen maken hebben we dit gedaan aan de hand van een overleg met de gemeentelijke brandweer waardoor de analyse is gebaseerd op lokale kennis.</p>
	<p>Bij de Kleine Meent (13931) wordt aangegeven dat de bestanden niet meer te downloaden zijn omdat deze mogelijk zijn verwijderd.</p>	<p>Zowel de BBK als het AVP die aan RISC zijn gekoppeld kunnen zonder probleem worden geopend. Mogelijk heeft dit te maken (gehad) met een technisch probleem.</p>
	<p>De alarmeringstijd is bij gelijkwaardige panden verschillend. Zo is een pand zonder brandmeldinstallatie met een zelfde functie bij de ene keer aangemerkt als >15 min terwijl een ander pand is aangewezen als 5- 15 min. Vraag van ons is hoe er ook al weer is gehandeld bij het beoordelen van deze tijden. Is er uitgegaan van de nachtelijke situatie (geen personen aanwezig) of is er rekening gehouden met het slechtste scenario (dat er nog mensen aanwezig zijn/ overdag)? Hierbij gaat het bijvoorbeeld om sporthal de Hokhorst en supermarkt Golff. Beide zijn te vergelijken qua aantal personen wat 's avonds en nachts aanwezig is en de aanwezigheid van brandpreventieve voorzieningen, maar toch is er verschil in de alarmeringssnelheid.</p>	<p>Alle objecten van Renswoude zijn nagelopen en waar nodig is de meldingssnelheid aangepast in SIMBA.</p> <p>Bij het beoordelen van de meldingssnelheid hebben wij rekening gehouden met het 'worst case' scenario. Bij de genoemde voorbeelden sporthal de Hokhorst en supermarkt Golff is het slechtste scenario wanneer er mensen aanwezig zijn. In dat geval is de meldingssnelheid 5 - 15 minuten. Het verschil in meldingssnelheid is te verklaren door de verschillende interpretatie van de dataverwerkers. Het voornemen is om deze verschillen op termijn aan te pakken en de beantwoording identiek te maken.</p>
	<p>De opkomsttijd van de brandweer is ook niet eenduidig. Zo zijn twee panden die tegenover elkaar in een straat zijn gelegen anders geclassificeerd. 13932 is gesteld op <4min. 13928 is vastgesteld op 4-8min. Beide mogen worden vastgesteld op <4min.</p>	<p>Van beide objecten is de opkomsttijd aangepast in SIMBA.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>13 . Gemeente & brandweer Rhenen Erwin Koers <i>Bestuur, management en organisatie</i></p> <p>Ruud Smits <i>Commandant</i></p>	Naamswijziging: IW4 bedrijven moet worden veranderd in Perma.	De naamstelling is aangepast.
	Bij de lijst van kwetsbare risico-objecten ontbreken: <ul style="list-style-type: none"> - Serviceflat Huis ten Dale - Drost machines - Autobedrijf/brandstof verkooppunt van Elst - Fase huis Molenberg/Groeneweg - Het Nateland 	De genoemde objecten staan wel in de database, maar hiervan is geen analyse gemaakt omdat er geen gegevens/informatie is aangeleverd om te kunnen analyseren.
	Het aanwezige rampenbestrijdingplan voor een LPG-tankstation in onze gemeente wordt niet vermeld.	Dit rampenbestrijdingsplan was niet in het bezit van de VRU en is daarom niet vermeld in het rapport. Inmiddels is het door u meegezonden rampenbestrijdingplan opgeslagen in de database BOARD van de VRU. In BOARD worden o.a. alle rampenbestrijdingplannen opgeslagen van alle gemeentes binnen de VRU. In het rapport is het rampenbestrijdingsplan nu ook vermeld.



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>14 . Brandweer Soest Harrie Tolboom <i>Beleidsmedewerker</i> <i>Preventie</i></p>	<p>De totstandkoming van het risicoprofiel per gemeente is gebaseerd op onjuiste en oude gegevens. In september 2009 is de meest recente data aangeleverd, maar dit is niet verwerkt.</p>	<p>Er is in september 2009 inderdaad een lijst aangeleverd met objecten, maar hierbij is geen (inhoudelijke) informatie aangeleverd om de objecten te kunnen analyseren. De analyses zijn gemaakt aan de hand van de meest recente informatie waarover de VRU beschikt.</p>
	<p>De totstandkoming van het niveau van risico's: Er is geen universele maatvoering gebruikt voor het bepalen van risico's.</p>	<p>Bij de actualisatie van de risico-inventarisatie (uit 2001) is gebleken dat vorige risico-inventarisaties niet reproduceerbaar waren. De VRU heeft daarom een methodiek ontwikkeld om expert judgement transparant en reproduceerbaar te maken. Ook de gemeente Soest heeft hieraan een bijdrage geleverd. De lijst van deelnemers is opgenomen in het rapport onder het hoofdstuk 'projectrealisatie' (p. 137 + 138).</p> <p>De maatvoering voor de grootste risico's van de regio is dat het grootste risico 100% is en de maatvoering per gemeente is dat 100% het theoretisch maximum is van de analysemethodiek.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>15. Servicebureau gemeenten Ruben Polman <i>Afdeling Leefomgeving</i></p>	<p>De inrichtingen komen niet geheel overeen met onze eigen gegevens. Tankstation in Baarn op het stationsplein 66 is gesaneerd. De vergunning moet nog wel worden ingetrokken. Op de Westzijde Amsterdamsestraatweg 42 a in Baarn wordt geen LPG meer verkocht. Deze vergunning moet ook nog worden ingetrokken.</p>	<p>Beide tankstation zijn verwijderd uit de tabel groepsrisico. Ook is de opslag van gevaarlijke stoffen voor beide tankstations aangepast in de database.</p>
	<p>In meerdere gemeenten voldoen de tankstations aan Revi 2007, Revi 2004 gaf wel een overschrijding van het GR.</p>	<p>Dit is een algemene opmerking op grond waarvan geen specifieke correcties kunnen worden toegepast.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>16 . Gemeente Utrecht Jan van Berkel <i>Stadsontwikkeling</i></p>	<p>De VRU gebruikt steeds de aanduiding "Wet milieu". Dat moet zijn "Wet milieubeheer"</p>	<p>De aanduiding "Wet milieu" is in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel vervangen door "Wet milieubeheer".</p>
	<p>Onder het "Risicoprofiel Gemeente Utrecht" staan bedrijven die voor mij herkenbaar zijn maar ook bedrijven die ik minder kan plaatsen. Dit zal wel te maken hebben met de systematiek van de VRU waarin ik geen inzicht heb, maar toch noem ik ze maar even. Ook staan er bedrijven bij zonder adres. Met name voor tankstations is het daarmee onmogelijk om uit te kunnen maken welk station precies bedoeld wordt. Ik loop ze per "categorie" even langs.</p> <p>Bedrijven (excl. tankstations) die ik niet kan plaatsen:</p> <p>A) van Heezik B.V. Ik neem aan dat bedoeld wordt de locatie aan de Ruimteweg. Ik heb geen enkele indicatie dat dit een risico-bedrijf is. Als de VRU meer info heeft, dan hoor ik het graag.</p> <p>B) Roto Smeets Utrecht. Zal wel te maken hebben met opslag van oplosmiddelen, maar dan vraag ik me af of Videojet (Strijkviertel), een Bevi-bedrijf, er niet bij hoort. Roto Smeets zal overigens binnenkort beëindigd worden.</p> <p>C) R.E.M.U. Centrale. De vraag is welke locatie wordt bedoeld. Ook zou ik graag willen weten waar de risico's liggen (olieopslag?).</p>	<p>A) C. van Heezik valt onder de categorie risico-objecten, omdat het volgens de aangeleverde bereikbaarheidskaart gevaarlijke stoffen opgeslagen liggen. Het is een opslaghal met daarboven kantoorunits. De naamstelling is gewijzigd.</p> <p>B) Roto Smeets Utrecht bevat inderdaad oplosmiddelen, vandaar dat het wordt aangemerkt als risico-object. Videojet staat wél in de database, maar de precieze opslaggegevens ontbreken op de bereikbaarheidskaart. Op grond van het bedrijfsprofiel en een bekende maximale opslag is er een indicatieve zéér brandbare stof ingevuld, waardoor dit bedrijf nu wél is meegenomen in de analyse.</p> <p>C) De R.E.M.U centrale betreft de centrale op de Esmoreitdreef 2 in Utrecht. Het object is aangepast en er is opnieuw een analyse gemaakt. Er is gebleken dat de ingevoerde stofhoeveelheden niet klopten. Na aanpassing van deze hoeveelheden is het object gezakt in de ranking.</p>

	<p>D) Voor het overzicht zet ik alle tankstations met LPG verkoop op een rij. Ik ga ervan uit dat het de bedoeling van de VRU is dat deze in ieder geval in het overzicht staan. Het betreffen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - BP- Albert Schweizerdreef - BP- Atoomweg - BP- Beneluxlaan - BP- Cartesiusweg - BP- Herculesplein - BP- Meerndijk - Iesberts- Gageldijk - Q8 – Europalaan - Shell – Ruimtweg - Shell - Pieter Nieuwlandstraat - Shell – Proostwetering - Texaco - 24 Oktoberplein - Texaco – Einsteindreef - Pico Bello - Biltse Rading - GVV – Europalaan <p>E) Op- en aanmerkingen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Van BP mis ik er in ieder geval 3 (BP Schouten kon ik niet direct plaatsen; welke adres is dat?) - Q8 staat geen adres bij; kan ik dus niet beoordelen. - Van Shell kan ik P. Nieuwlandstraat niet plaatsen (er staat één Shell-locatie bij zonder adres; wordt daarmee P. Nieuwlandstraat bedoeld?). - Bij Texaco staan, behalve Biltse Rading (moet Pico Bello zijn; zie hieronder), geen adressen; kan ik dus niet beoordelen. 	<p>D) De genoemde tankstations zijn inmiddels opgenomen in het risicoprofiel.</p> <p>E)</p> <ul style="list-style-type: none"> - BP Schouten is het tankstation op de Cartesiusweg. De naamgeving is gewijzigd, waardoor het tankstation herkenbaar wordt. - Dit betreft het tankstation op de Europalaan. De naamgeving is gewijzigd, waardoor het tankstation herkenbaar wordt. - De naamgeving van alle Shell tankstations in de gemeente Utrecht is gewijzigd, zodat de tankstations te herkennen zijn. - De naamgeving van de Texaco op de Biltse Rading is gewijzigd in Pico Bello. Ook van de overige Texaco tankstation in de gemeente is de naamgeving aangepast, zodat de tankstations te herkennen zijn.
--	---	---



	<p>Onder het "Risicoprofiel Gemeente Utrecht" (10.22) staat een tabel met indicaties voor hoogten van het groepsrisico (GR). Hieronder geef ik een genuanceerde tabel van alle locaties met LPG verkoop. De VRU moet dan zelf maar kijken wat ze willen en kunnen opnemen in het Regionaal Risicoprofiel (dit is zo besproken met René Roke van de VRU).</p>	<p>De opmerkingen zijn verwerkt. De actuele status wordt zoveel mogelijk weergegeven omdat onbekend is of toekomstige maatregelen wel/niet getroffen zullen worden.</p>
--	--	---



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>17 . Brandweer Utrecht Freek ten Haken Adviseur pro-actie</p>	<p>Om als gemeente en district inzicht te verkrijgen in de weging en score van de verschillende risico-objecten is toegang tot de database RISC/SIMBA inclusief de VRU-risicoanalysemethodiek noodzakelijk. Gezien uw opmerking op bladzijde 16 om de besluitvorming over RISC niet door te leiden naar de gemeenten is het voor mij onduidelijk of gemeenten de volledige toegang krijgen tot deze risicoanalysemethodiek. Ik adviseer u om de database RISC/SIMBA inclusief de risicoanalysemethodiek ook voor gemeenten open te stellen. Zonder toegang tot de database kan de gemeente in casu Brandweer Utrecht geen zelfstandige objectanalyse uitvoeren om maatregelen te treffen teneinde risicovolle situaties te verminderen. Hierdoor blijven de mogelijkheden van de risico-inventarisatie gedeeltelijk onbenut.</p>	<p>Vanwege de vertrouwelijkheid van de informatie in de database wordt in beginsel slechts toegang gegeven aan RISC/SIMBA aan degene die de informatie heeft verstrekt. Dat is per gemeente tenminste één functionaris.</p> <p>Het uitvoeren van een zelfstandige objectanalyse door brandweer Utrecht zal mogelijk zijn in de beheersfase en is ook gewenst. Binnen brandweer Utrecht hebben diverse personen toegang tot de RISC & SIMBA met een kijkfunctie voor de gemeente. De mogelijkheden behoeven dus niet onbenut te blijven.</p>
	<p>Een aantal verschillende risico's uit de inventarisatie kan elkaar versterken en/of het nadelige effect van een incident vergroten, de zogenaamde domino-effecten. Deze risico's zijn niet benoemd in het risicoprofiel. Ook is het mogelijk om in het risicoprofiel aan te geven hoe bepaalde risico's differentiëren in de loop van de dag. Een voorbeeld hiervan is het verschil in populatiedichtheid en activiteit van een bedrijventerrein tijdens de dag- of nacht/weekend-situatie. Met behulp van deze verdiepingsslagen binnen de uitgevoerde risico-inventarisatie kan straks een meer specifiek beleid voor de risicobeheersing worden opgesteld.</p>	<p>De samenloop van risico's uit verschillende bronnen zal met de volgende versie van RISC in een zogenaamd keteninformatiseringssysteem zichtbaar worden. Echter, voor domino-effecten is een wettelijk instrument dat dient te worden toegepast bij BRZO bedrijven om domino-effecten te berekenen. In de regio is dat alleen in de gemeente Woudenberg bij de firma van Appeldoorn en Primagaz van toepassing.</p>
	<p>Gemeente Utrecht profileert zich graag als evenementenstad. De grootschalige evenementen die veelvuldig in de stad worden georganiseerd vormen dan ook een belangrijk potentieel risico. Graag zie ik dat een aantal grootschalige en terugkerende evenementen wordt opgenomen in het risicoprofiel van de stad.</p>	<p>Er is een overzicht van evenementen in de regio opgenomen in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel.</p>



	<p>De gemeenten zijn wettelijk verplicht om risicovolle situaties met gevaarlijke stoffen aan te leveren aan het register risicosituaties gevaarlijke stoffen (RRGS). Uit de gegevens van dit register wordt de provinciale risicokaart samengesteld. Het is duidelijk dat er gedeeltelijk dezelfde risicogegevens in zowel het RRGS als in het regionale risicoprofiel worden aangeleverd en ingevoerd. Ik vraag mij hierbij af of er plannen bestaan om deze twee databases op elkaar af te stemmen, zodat de gemeenten de risicogegevens niet dubbel hoeven aan te leveren.</p>	<p>Het RRGS is een wettelijk instrument dat de gemeente actueel dient te houden. De basis hiervoor is de milieuvergunning. Vanwege het algemene karakter van veel vergunningen levert de milieuvergunning vaak onvoldoende inzicht in de opslag van gevaarlijke stoffen.</p>
	<p>Uiteindelijk dient het regionale risicoprofiel "vertaald" te worden in beleidsvoornemens in het regionale beleidsplan risicobeheersing. Omdat de VRU het regionale beleidsplan risicobeheersing nog niet heeft opgesteld is het nog onduidelijk wat er met de bevindingen uit de risico-inventarisatie gaat gebeuren. Hoe worden uiteindelijk de risico's systematisch verkleind en hoe wordt er (repressief) omgegaan met het restrisico. Ik realiseer mij dat deze beleidskeuzen in dit stadium nog niet zijn gemaakt. Graag wil de gemeente en Brandweer Utrecht betrokken worden bij het op te nemen beleid ten behoeve van het regionale beleidsplan risicobeheersing.</p>	<p>Op de bestuursconferentie van 2 en 3 september worden op basis van het risicoprofiel beleidsvoornemens opgetekend.</p>



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>18 . Gemeente Utrecht Kees Molders <i>Adviseur Crisisbeheersing</i></p>	<p>Allereerst mijn welgemeende complimenten. Het is een overzichtelijk en goed verzorgd document.</p>	
	<p>A) Het 'Risicoprofiel voor de gemeente' is zeker niet volledig maar beperkt zich tot enkele categorieën.</p> <p>B) De verhoudingen tussen infra-elementen en kwetsbare risico-objecten is zoek, dit vergt aanpassing.</p> <p>C) Het is een monodisciplinair verhaal.</p>	<p>A) De volgende versie van het regionaal risicoprofiel is uitgebreider waarbij er meer aandacht wordt besteed aan de verschillende soorten risico's.</p> <p>B) Infra-elementen worden nadrukkelijker in behandeling genomen bij de volgende versie van het risicoprofiel. Hierbij blijft nog wel de wens bestaan om in de toekomst meer gedetailleerd risicovolle situaties te onderkennen.</p> <p>C) Het beeld kan ontstaan dat het monodisciplinair is omdat de feitelijke beoordeling van de risico's gelegen is in effecten die primair door de brandweer worden bestreden. De behandeling van slachtoffers is afhankelijk van de mogelijkheid van redding en de verdere behandeling in de geneeskundige keten. Ondanks de focus op de bron zijn alle rampenbestrijdingsprocessen relevant. Er is dus geen monodisciplinair ramptype.</p>
	<p>Waar het hoofddocument een veelomvattend overzicht bevat van de bedreigingen in de regio, lijkt het 'risicoprofiel per gemeente' in vergelijking een beperkte scope te hebben. De nadruk komt erg te liggen op vaste locaties waarvan de effecten meetbaar zijn. Wat toch wel gevoelig ontbreekt (door jullie in de presentatie ook gemeld) zijn vitale objecten, terreurgevoelige objecten, transport over water-spoor-wegen, evenementen, openbare ordeproblemen, maatschappelijke onrust, cultureel erfgoed.</p>	<p>De tabel in het gemeentelijk risicoprofiel stipt de soorten risico's aan die voornamelijk voor de gemeente van belang zijn. De uitgebreide tekst over deze risicosoort is opgenomen in het algemene regionale risicoprofiel. Het is de bedoeling om zo min mogelijk informatie te herhalen en algemeenheden zo weinig mogelijk bij de gemeente apart te beschrijven, waarbij het beeld kan ontstaan dat de scope beperkt is. In versie 5.0 van het risicoprofiel zal er meer aandacht worden besteed aan vitale en terreurgevoelige objecten. Transport wordt ook in versie 5.0 uitgebreider behandeld. Voor evenementen en cultureel erfgoed wordt een aanzet gegeven.</p>



	<p>De redenen om locaties wel of niet op te nemen komen soms wat bizar over.</p> <p>A) Op pagina 102 lijkt de zorg over de stationsterminal te bestaan uit het stilvallen van een stuk nationale infrastructuur en niet het aantal slachtoffers dat kan vallen als gevolg van een incident op het spoor (worst case scenario: 6800 slachtoffers)</p> <p>B) Idem. Ten aanzien van de Jaarbeurs: de zorg is daar dat de opvangcapaciteit kan wegvallen (op zich juist, maar bepaald niet onze eerste zorg). Kennelijk is niet de grootste zorg dat zich er 30.000 mensen tegelijk kunnen bevinden die allerlei gevaren kunnen worden blootgesteld (400 slachtoffers).</p> <p>C) Wat is erger: valt de tunnel A2 weg als onderdeel van het transportnet, of kunnen daar enkele honderden slachtoffers vallen, waaronder tientallen doden?</p> <p>D) De infra is belangrijk (moet dus inderdaad op die plek wel worden opgenomen) maar de zorg voor de infra is niet het eerste motief voor het maken van een rampenbestrijdingsplan. Wel de potentiële slachtoffers. Dat gezegd hebbend: dan zijn de genoemde locaties kennelijk dús (ook) risico-ontvangers. De terminal (met perrons), de Jaarbeurs en de A2-tunnel zijn echter niet vermeld bij de Kwetsbare Risico-objecten, maar wel een dagverblijf met enkele tientallen (verminderd zelfredzame) kinderen. De verhoudingen zijn zoek en ik denk dat het onontkoombaar is, de eerder genoemde locaties in de grafiek op te nemen. De risico's van de terminal kunnen niet worden berekend, staat op pag. 104: kennelijk komt hij daardoor überhaupt niet in de staafgrafiek voor. Zo wordt de kwaliteit van het risicoprofiel ondergraven. Pak dan de taxaties uit het RBP, in ieder geval een aanknopingspunt.</p>	<p>A) Er is een tekstuele aanpassing gedaan die zichtbaar is in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel. De genoemde risicobeschrijving refereert aan het risico van het wegvallen van de voorziening zélf. Uiteraard zijn de slachtoffers van groter belang.</p> <p>B) De opmerking is verwerkt in versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel. 'Paniek in menigte' is in dit geval het grootste risico.</p> <p>C) De opmerking is verwerkt in de vorm van tekstuele aanpassingen.</p> <p>D) De bedoelde objecten zijn dusdanig omvangrijk dat de systematiek hiervoor niet geschikt is. Dat is dan ook de reden dat ze niet worden opgenomen in de grafiek, die een weergave is van analyses van enkelvoudige objecten. Uiteraard behoren de genoemde infra-objecten wel in het risicoprofiel. Wellicht is het mogelijk om deze objecten in de toekomst wel met de methodiek te analyseren.</p>
--	---	---



	<p>E) Wat denken we überhaupt te doen met de 'Kwetsbare Risico-objecten'? Voor hooguit twee zullen we een RBP maken, maar met de afzonderlijke dagverblijven. Ondenkbaar. Ik heb zorg over de verwachtingen die we wekken met dit profiel.</p>	<p>E) Het is niet de bedoeling dat van ieder risico-object een rampenbestrijdingsplan wordt gemaakt.</p>
	<p>De beschrijvende teksten op pag. 104 bevestigen het 'rode' beeld. Bij het bedrijf BASF wijs ik er op, dat ook hier de mogelijke <i>brand</i> kennelijk de aandacht trekt. De gevaren van brand zijn enorm, maar de reden dat het een BRZO-bedrijf is, ligt (als ik het me goed herinner) in de gezondheidsrisico's van de emissie van nikkelpoeder: nikkel wordt terloops genoemd maar niet besproken als probleem.</p>	<p>De emissie van grote hoeveelheden nikkelpoeder, in die zin dat er een ramp zou ontstaan, is afhankelijk van het scenario. Vanwege de dampspanning van de stof is een grootschalige emissie, anders dan bij brand of explosie, niet realistisch. Eventuele emissies van nikkelpoeder als gevolg van gebruikelijke bedrijfsprocessen horen niet thuis in het risicoprofiel.</p>
	<p>A) Het rode karakter wordt nog eens verklaard/bevestigd door de lijst met bij het project betrokkenen. Hoe het risicoprofiel er uit zou hebben gezien als het werkelijk multidisciplinair zou zijn voorbereid kan ik niet voorspellen. Waarschijnlijk zou het completeren van het profiel nog een extra jaar hebben geduurd. We zetten gemeenteraden echter wél op het verkeerde been als hen gevraagd wordt in te stemmen met 'het' risicoprofiel. Idem het AB van de VRU als het de basis moet zijn voor de inzetbare capaciteit, want het gaat kennelijk uitsluitend over de brandweercapaciteit.</p> <p>B) Aan de communicatie over het profiel worden hoge eisen gesteld; ik hoor dat de VRU daar nog niet aan toe is, klopt dat?</p>	<p>A) Zie antwoord hierboven (1C).</p> <p>B) De interne communicatie binnen de VRU is op gang, omdat er anders geen consultatie mogelijk zou zijn. Extern mag het risicoprofiel nog niet verspreid worden, omdat sommige gemeenten hier zelf bezwaar tegen maken.</p>



	<p>De tekst Basisgegevens op bladzijde 102 is verouderd. Ik stel de volgende tekst voor:</p> <p>Basisgegevens en omgevingskenmerken Utrecht ligt centraal in de regio en vormt door het grote inwonertal van meer dan 300.000 inwoners een district. Het grondgebied beslaat circa 100 km², daarvan wordt zo'n 565 ha (5,6%) gebruikt voor bedrijfsdoeleinden.</p> <p>De nu opgenomen zin over de 'kernen' Vleuten en De Meern klopt niet meer omdat de boel inmiddels aaneengebouwd is door Leidsche Rijn.... Er zijn 50.000 inwoners bijgekomen... De oppervlakten heb ik niet gecontroleerd.</p>	<p>Het genoemde tekstvoorstel is overgenomen en verwerkt in versie 5.0 van het risicoprofiel.</p>
--	--	---



Organisatie	Reactie	Antwoord
19. Brandweer Veenendaal Arian van Donselaar Peter Jochems Marijn Veenstra	De Engelburg i.p.v. 40 pers./ha wonen er minstens 100 pers./ha.	Aangepast in SIMBA
	Het CSV is geen monument, maar een school. Het Ichthus heeft wel een inzetbelemmering en er wonen ongeveer 100 pers./ha.	Aangepast in SIMBA
	Sportcentrum de Vallei: is dit alleen de sporthal of geldt hier ook voor dat het zwembad is meegenomen? In SIMBA ontbreekt bij preventieve voorzieningen: BMI. Aangrenzende bebouwing moet i.p.v. direct enkelzijdig aangrenzend pand 2 zijdig aangrenzend pand zijn.	Bij de SIMBA analyse zijn zowel het zwembad als het sportcomplex meegenomen. Op de bereikbaarheidskaart en het aanvalsplan worden deze ook weergegeven als één object. BMI is toegevoegd bij de SIMBA analyse. Sporthal en zwembad zijn één object en grenzen dan ook niet aan elkaar. Uit nader onderzoek blijkt het gebouw dat is weergegeven in Google Maps niet meer te bestaan. Uit Google Streetview blijkt dat er nieuwbouw is gerealiseerd op ruime afstand van het object. In SIMBA is daarom aangepast dat het object rondom vrij toegankelijk is.
	Winkelcentrum De Corridor en Winkelcentrum de Passage daarvan kunnen het aantal aanwezige personen beide op > 1000 worden gezet.	Aangepast in SIMBA
	Preventieve voorzieningen bij Winkelcentrum De Corridor en Winkelcentrum de Passage zijn identiek aan elkaar. Corridor dient te worden aangepast naar het voorbeeld van de Passage.	Aangepast in SIMBA met uitzondering van detectiesysteem toxisch omdat bij de Passage geen parkeerkelder aanwezig is.
	Winkelcentrum De Corridor beschikt over een BHV zonder ademlucht.	Aangepast in SIMBA



	<p>Gevaarlijke stoffen mogen bij Winkelcentrum de Corridor worden verwijderd. Deze zijn niet van invloed op het risico van het object en zijn ook niet voor de brandweer belangrijk bij een eventuele inzet.</p>	<p>Opslag is niet verwijderd. Bij branden in de praktijk (diverse winkelcentra en bazaars) is gebleken dat deze opgeslagen gevaarlijke stoffen wel degelijk van invloed zijn op het risico van een object en de inzet van de brandweer.</p>
	<p>Hoe dienen nieuwe gegevens te worden aangeleverd? Is het de bedoeling dat er bij iedere verandering van bijvoorbeeld een aanvalsplan een nieuwe wordt opgestuurd, of kan dit met enkele plannen tegelijk? Daarnaast de vraag hoe moeten we aangeven wat er in het nieuwe plan is veranderd?</p>	<p>Op dit moment is een concept beheersplan opgesteld voor RISC en SIMBA. Deze beschrijft ook het proces hoe nieuwe gegevens moeten worden verwerkt in RISC en hoe wijzigingen in SIMBA moeten worden verwerkt. Het beheersplan zal nog worden afgestemd met de directie Veiligheidszorg en kan na eventuele aanpassingen worden vastgesteld door de directie Risico- & Crisisbeheersing.</p>
	<p>14746: GS uit AVP (pagina's 11, 13 en 15) zijn niet in SIMBA opgenomen.</p>	<p>Ontbrekende GS toegevoegd in RISC en SIMBA</p>
	<p>2986: Er mist 350.00 kilo vuurwerk.</p>	<p>Was reeds aangepast in RISC en SIMBA.</p>
	<p>3160: 8000 L polycat ontbreekt.</p>	<p>Genoemde stof is toegevoegd in RISC en SIMBA.</p>
	<p>3004: er moet 4x 168 L Methaan zijn. Nu is er slechts 1x 168 L opgenomen. Volgens Peter is deze stof trouwens etheen.</p>	<p>Opslaghoeveelheden aangepast in RISC en SIMBA. Stof Methaan is wel juist op basis van identificatie kleur cilinders zoals weergegeven op een foto in het aanvalsplan.</p>
	<p>3009: Niet alle GS zijn hierin verwerkt. Tevens bevindt dit pand zich ook voor een klein deel aan de Smalle Zijde. Voor een beter beeld over de opslag van de GS kan je het beste de BBK bekijken.</p>	<p>Alle opslaghoeveelheden zijn nagelopen aan de hand van de genoemde BBK en zijn indien nodig aangepast/toegevoegd in RISC en SIMBA.</p>

	3135: 50 L Argon en Boorzuur zijn niet opgenomen.	Genoemde stoffen zijn toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	15082: 278 ton bestrijdingsmiddelen en 216 ton bestrijdingsmiddelen (niet WMS erkend) zijn niet opgenomen in RISC.	Genoemde stoffen zijn toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	3155: mist 230 L olie.	Genoemde stof is toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	3003: Er ontbreken zeer veel stoffen in SIMBA. Hierbij gaat het met name om oliën en zuren. (zie AVP juni 2008).	Alle opslaghoeveelheden zijn nagelopen aan de hand van de genoemde AVP waarbij de ontbrekende GS zijn toegevoegd.
	3134: 800 L Passiveermiddelen en 50 kg natrium dithioniet zijn niet opgenomen in SIMBA.	Genoemde stoffen zijn toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	3201: Er staan in SIMBA 12000 L natronloog. Dit moet zijn: 1200 L. Ook 325 L schoonmaakmiddel aanwezig.	Opslaghoeveelheid bij natronloog aangepast in RISC en SIMBA. Schoonmaakmiddel toegevoegd in RISC en SIMBA.
	15085: lagervet 100 kg en hardingszout 130 kg niet opgenomen.	Genoemde stoffen zijn toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	14664: 500 kg freon ontbreekt.	Genoemde stof is toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	3011: 55 ton zeer licht ontvlambare en schadelijke stoffen niet in SIMBA. Tevens geen motorolie opgenomen.	Genoemde stoffen zijn toegevoegd aan RISC en SIMBA.
	3008: 8000 L olie/vet, 1000 L organisch zuur en kleine hoeveelheden andere zuren niet in SIMBA opgenomen.	Genoemde stoffen zijn toegevoegd aan RISC en SIMBA.

	<p>15412: Veel stoffen aanwezig, niet bekend bij brandweer. Actuele lijsten liggen bij de portier. AVP geeft i.i.g. geen duidelijkheid.</p>	<p>Opslaghoeveelheden niet kunnen toevoegen bij gebrek aan gegevens.</p>
	<p>Bij meerdere panden bij het openen van de bestanden werd de melding weergegeven dat dit niet (meer) mogelijk was omdat het betreffende bestand verdwenen was. Dit was het geval bij onderstaande RISC nummers. Tussen haakjes staat het nummer waar de ontdebelling waarschijnlijk mee heeft plaatsgevonden: 2986, 3005 (5090), 3137 (5053-5057), 2994 (5083).</p>	<p>De bestanden bij de genoemde objecten kunnen na onderzoek zonder probleem worden geopend en hierbij wordt geen foutmelding (meer) weergegeven. De objecten tussen haakjes zijn allemaal objecten in Amersfoort.</p>
	<p>Texaco industrielaan bestaat niet meer. Tankstation staat er nog wel maar er is geen LPG aanwezig. Nieuwe naam is Fire Zone.</p>	<p>Benaming aangepast in RISC opslag van LPG verwijderd in RISC en SIMBA.</p>
	<p>Er zijn veel verschillen gevonden tussen tankstations, terwijl de opslag hetzelfde is. Voorbeeld hiervan is Leeuwis en de Fire Zone. Opvallend was de hoeveelheid brandkranen die verschilt, terwijl de afstand tussen beide objecten hooguit 50 meter is. (ze liggen tegenover elkaar aan de Industrielaan, daarom is het vreemd om te constateren dat het aantal obk's verschillend is.</p>	<p>De verschillen blijken te maken te hebben met de verschillende omstandigheden bij het object. Hierdoor zijn er verschillen waarneembaar bij de onderdelen o.a. de onderdelen opslag en omgeving. De verschillen ten opzichte van de obk's klopt omdat dit te maken heeft met de begin positie van waaruit gekeken wordt naar de obk's. Bij het ene object vallen net een aantal obk's buiten de cirkel.</p>
	<p>PPG en Sigam Calon (Antennestraat 3) staat er dubbel in (3000, 14746). Beide zijn hetzelfde object met beide een andere score. Volgens ons is de tweede (14746) de beste versie. De naam moet dan wel aangepast worden tot PPG.</p>	<p>Aangepast in RISC. Na vergelijking en aanpassingen RISC object 3000 behouden en 14746 verwijderd.</p>
	<p>Shell Metal Working (15119) en Houtopslag v/d Bosch (15116) zijn opgeheven en weg uit Veenendaal.</p>	<p>Beide objecten verwijderd in RISC.</p>



	<p>NN Netherlands staat nu 'laatste' als risicopand, maar dit is niet goed. Hij is bij lange na niet ingevuld. Veel GS ontbreken en aantal aanwezige personen is niet ingevuld.</p>	<p>Daar de GS met de daarbij behorende hoeveelheden niet worden vermeld op de beschikbare BBK kunnen deze ook niet worden toegevoegd aan RISC en SIMBA. Aantal aanwezige personen zijn geschat op basis van de methodiek die hiervoor beschikbaar is binnen het project en zijn ingevoerd in SIMBA.</p>
	<p>Volgens Peter Jochems is er bij H Hardeman (Moleculenstaat 1) geen sprake van een meezijdig aangrenzend pand.</p>	<p>Na onderzoek blijkt de afstand tot het naastgelegen object slechts aan één zijde 5-10 meter aan te grenzen. SIMBA aangepast naar 5-10 meter enkelzijdig aangrenzend pand.</p>
	<p>Sporthal West: is i.t.t. wat er in RISC staat genoteerd sprake van aanwezigheid van een BMI met doormelding, er is een BHV- organisatie aanwezig, er is er geen sprake van een inzetbelemmering. Deze punten zorgen waarschijnlijk voor verschil met bijv. Sporthal De Vallei (terwijl dit een zelfde soort sporthal is).</p>	<p>Aangepast in SIMBA. Verschil tussen beide sportcomplexen wordt veroorzaakt doordat sportcomplex De Vallei ook een zwembad bevat waarin gevaarlijke stoffen liggen opgeslagen. Beide objecten zijn hierdoor niet vergelijkbaar.</p>
	<p>Sporthal De Vallei, sprake van enkelzijdig (op het oog) aangrenzend pand. Komt dit omdat alleen is uitgegaan van de sporthal? Anders (sporthal en zwembad samen) heeft geen bebouwing in de omgeving => rondom vrij toegankelijk.</p>	<p>Bij de SIMBA analyse zijn zowel het zwembad als het sportcomplex meegenomen. Op de bereikbaarheidskaart en het aanvalsplan worden deze ook weergegeven als één object. Uit nader onderzoek blijkt het gebouw dat is weergegeven in Google Maps niet meer te bestaan. Uit Google Streetview blijkt dat er nieuwbouw is gerealiseerd op ruime afstand van het object. In SIMBA is daarom aangepast dat het object rondom vrij toegankelijk is.</p>
	<p>CLV, Kerkewijk 149 is geen sportfunctie maar een middelbare school.</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>

	<p>CSV, Industrielaan 16 is geen monument, maar een pand zonder bijzondere waarde/ meldingssnelheid is tussen 5 en 15 minuten ivm aanwezig (nu staat meldingssnelheid boven de 15 min.)</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>
	<p>Ichthus- college: is WEL sprake van inzetbelemmering (hekken aanwezig), gemiddelde bebouwing ligt dichterbij de 100 dan 40 pers/ha (komt door nieuwbouw vleugel school)</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>
	<p>Codi International (Bevi), Smalle Zijde 37; Veel gevaarlijke stoffen zijn wel aanwezig maar niet in Simba opgeslagen. Veel van deze stoffen zijn in het avp opgenomen, maar ook vele niet. tevens behoort dit object bij de risicovolle instellingen, er zijn nl minder als 50 personen binnen en er is sprake van de aanwezigheid van grote hoeveelheden GS.</p>	<p>GS waarvan de hoeveelheden niet bekend zijn kunnen niet in RISC en SIMBA worden opgenomen. Genoemde GS in AVP staan in RISC en SIMBA. Personen aantal is aangepast in SIMBA.</p>
	<p>Naturado Bodemvoeding (Bevi/ 15082) is niet helemaal ingevuld. Voornamelijk gaat het hier om omgeving. Ook bij gevaarlijke stoffen is veel niet toegevoegd. Zo zijn bestrijdingsmiddelen en de gasflessen van de lassets niet in Simba opgenomen. Deze staan wel beschreven in het avp (hfst 1.1 en onder de uitleg van tekening 4.0)</p>	<p>Aangepast in RISC en SIMBA.</p>
	<p>Halfords (Accustraart 2-4/ 3011): geen gevaarlijke stoffen opgenomen in Simba. Is echter Bevi- instelling dus weldegelijk GS aanwezig!! Deze zijn terug te vinden in het aanvalsplan</p>	<p>Aangepast in RISC en SIMBA.</p>
	<p>2989: er is i.t.t. RISC weldegelijk sprake van een aanwezigheid van een RWA en PAC</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>



	<p>3003: lantor heeft nieuwe burens gekregen door de aanbouw van een nieuw winkelcentrum. De bebouwing rondom de fabriek mag(mits dit niet het geval is) worden vastgesteld op intensief: 500pers/ha. Ook is de bereikbaarheid niet goed meer. Door bebouwing kan brandweer er aan de rechterkant niet meer langs.</p>	<p>Aangepast in SIMBA.</p>
--	---	----------------------------



Organisatie	Reactie	Antwoord
<p>20. Utrechtse Waterschappen Maurits van Gulick Eric Haddink Eef Janssen Jos Ketelaars Jan Leijen</p> <p><i>Waterschap Vallei & Eem Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden Waterschap Rivierenland Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht/ Waternet.</i></p>	<p>In het regionaal risicoprofiel worden drie methodieken gehanteerd: een herijking van de Leidraad Maatramp, de handreiking Regionaal Risicoprofiel en de risicomethodiek van de VRU: RISC/SIMBA. Voor de waterschappen is onvoldoende duidelijk wat de reden is van deze keuze en de samenhang tussen de resultaten die voortvloeien uit de verschillende methodieken. Graag zouden wij zien dat de meest brede methodiek (handreiking Regionaal Risicoprofiel) de nadruk krijgt zodat het risicoprofiel van de VRU beter herkenbaar en vergelijkbaar is met andere regionale risicoprofielen en bovendien een bredere oriëntatie krijgt.</p>	<p>De Handreiking Regionaal Risicoprofiel wordt gevolgd. De analysemethodiek van de VRU is hierop een aanvulling. Enerzijds komt dit voort uit de oorspronkelijke projectopdracht om vorige risico-inventarisaties te actualiseren. Anderzijds komt dit voort uit de behoefte om relevante indicatoren te onderzoeken. De VRU methodiek was al in 2007 in ontwikkeling en toen bestond de Handreiking Regionaal Risicoprofiel nog niet.</p> <p>Versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel is in lijn gebracht met de Handreiking Regionaal Risicoprofiel.</p>
	<p>De nadruk in het regionaal risicoprofiel ligt momenteel (zowel kwantitatief als kwalitatief) op de objectgebonden, brand(weer)gerelateerde risico's. Risico's voor openbare orde (rechtsorde) en andere vitale sectoren worden minder uitgebreid benoemd en geanalyseerd. Naast de objectgebonden risico's zijn nog globaal een aantal risico's benoemd, zoals de dijkringen die voor de gemeenten relevant zijn. Dit is echter onvoldoende, omdat het effect van dat risico niet inzichtelijk wordt gemaakt. Graag zien wij een meer integrale benadering waarbij laatstgenoemde risico's nadrukkelijker worden beschreven, geanalyseerd en onderbouwd. In het bijzonder geldt dit voor de watergebonden risico's, zowel overstromingen als wateroverlast en overige (water)onderwerpen die in verband kunnen worden gebracht met extreem weer.</p>	<p>Het effect van de risico's bij overstromingen worden in de volgende versie van het risicoprofiel beter zichtbaar gemaakt. Extreem weer was wel al opgenomen in het rapport (hoofdstuk 16, bijlage 2 van de herijking LMR), maar is geen onderdeel meer van het risicoprofiel in versie 5.0. Door het risicoprofiel gedeeltelijk te herschrijven en anders in te delen hopen we dat de informatie nu wel gevonden wordt.</p>

	<p>Op verschillende locaties worden de termen wateroverlast en overstromingen door elkaar gehaald (zie hiervoor de overige opmerkingen).</p>	<p>De opmerking heeft betrekking op de Leidraad Maatramp die geen bijlage meer is van het regionaal risicoprofiel. Alleen de samenvatting van de LMR is onderdeel van het risicoprofiel, waarop de opmerking geen betrekking meer heeft.</p>
	<p>Op verschillende locaties in het document wordt extreem weer beschreven. Hier wordt echter uitsluitend uitgegaan van extreme hitte of koude. De vertegenwoordigers van de waterschappen zijn van mening dat neerslag een essentiële factor is in het bepalen van (watergerelateerde) risico's.</p>	<p>Het nieuwe tekstvoorstel is opgesteld in overeenstemming met de vertegenwoordiger van de waterschappen en zal in versie 5.0 opgenomen worden.</p>
	<p>De vertegenwoordigers van de waterschappen zijn positief over de resultaten van de pilot ten aanzien van de effecten voor oppervlaktewater van verschillende risicovolle objecten. Wij zijn echter van mening dat de elementen die het risico bepalen nog nader moeten worden uitgewerkt. Daarna kan het worden toegepast bij de objecten in het gehele verzorgingsgebied van de VRU en de inliggende waterschappen.</p>	<p>De pilot betreft een proof of concept. De VRU onderschrijft de opmerking. Er dient daarover nog wel een besluit te worden genomen.</p>
	<p>A) Pagina 10: oppervlaktewater wordt benoemd. Deze erkenning ervaren wij als zeer positief.</p> <p>B) Pagina 23: Extreem weer: ook rekening houden met neerslag en droogte naast hitte en koude.</p> <p>C) Pagina 25: maatramp overstroming. Geneeskundige impact wordt op niveau 4 gescoord. Wij zijn echter van mening uit de ervaringen in de planvorming dat dit echter op niveau 5 moet liggen</p>	<p>A) -</p> <p>B) De opmerking heeft betrekking op de Leidraad Maatramp die geen bijlage meer is van het regionaal risicoprofiel. Extreem weer is toegevoegd aan het risicoprofiel.</p> <p>C) De maatramp methodiek maakt gebruik van objectieve indicatoren waaruit een score volgt. De LMR is geen onderdeel meer van het risicoprofiel in versie 5.0.</p>



	<p>D) Pagina 29: ten aanzien van de overstromingskaart. Graag twee overzichtskaarten: zowel de overstromingsdiepten als de overstromingssnelheden (wat loopt eerder onder en wat later). Overstromingsdiepten gedifferentieerd: ook minder dan 1 meter water betrekken, anders geeft het een vertekend beeld.</p> <p>E) Pagina 32: impactcriterium 4.1 Milieu. Vaak wordt in dit geval voornamelijk uitgegaan van lucht, maar te weinig met water, bodem, grondwater en waterbodem.</p> <p>F) Pagina 33: risicomatrix. Hier is geen legenda te vinden. Graag een legenda zodat de betekenis van de symbolen (rondje, vierkant etc.) duidelijk wordt.</p> <p>G) Pagina 44: Dijkkring 16 ontbreekt. Hier is namelijk al een rampbestrijdingsplan overstromingen (RBO) voor.</p> <p>H) Overzicht kwetsbare objecten gemeenten: inventarisatie is incongruent, bij sommige gemeenten worden wel scholen en kinderopvang genoemd, bij andere gemeenten niet. Welk onderscheid wordt gehanteerd?</p> <p>I) Bijlage Maatramp 16: geen neerslag, risico op wateroverlast wordt daarmee onderschat.</p> <p>J) Dijkkring 44: Utrechtse gemeenten ten noorden van Utrecht ontbreken.</p>	<p>D) Er zijn tekstuele aanpassingen gedaan in de nieuwe versie van het risicoprofiel. Wel is ervoor gekozen om de hoeveelheid tekst en het aantal illustraties per soort ramp enigszins beperkt te houden.</p> <p>E) De opmerking heeft betrekking op de Handreiking Regionaal Risicoprofiel en niet op het regionaal risicoprofiel zelf.</p> <p>F) De verschillen in de symbolen hebben geen bijzondere betekenis.</p> <p>G) De dijkkring is toegevoegd.</p> <p>H) Er wordt per gemeente anders tegen risico's aangekeken, waardoor ons bronmateriaal verschilt. Er zijn analyses gemaakt van objecten waarvan informatie is aangeleverd (in de vorm van bereikbaarheidskaarten en aanvalsplannen).</p> <p>I) De opmerking heeft betrekking op de Handreiking Regionaal Risicoprofiel en niet op het regionaal risicoprofiel zelf.</p> <p>J) De opmerking heeft betrekking op de LMR. De tekst is wel aangepast, maar omdat de LMR ambtelijk is verspreid is een formele aanpassing niet mogelijk.</p>
--	---	--

Reactie		Antwoord
21. (Mondelinge) Reacties voorlichtingsbijeenkomsten Woerden (28/01/2010) Amersfoort (04/02/2010) Nieuwegein (11/02/2010)	Indien een object niet is opgenomen in het risicoprofiel, is niet duidelijk, of dat dit zo is omdat het object niet is geanalyseerd, of omdat het object geen risico is. Er zijn meerdere verzoeken gedaan om de totaalijst te publiceren.	De volledige lijst met geanalyseerde kwetsbare risico-objecten en de volledige lijst met geanalyseerde effectobjecten zijn als bijlage toegevoegd.
	Verschillende thema's zijn niet of onvoldoende meegenomen in het Concept Regionaal Risicoprofiel. Kunnen deze worden toegevoegd?	De onderstaande thema's zijn toegevoegd of uitgebreid in het risicoprofiel. <ul style="list-style-type: none"> • Vitale sectoren. • transport • Buisleidingen. • Evenementen. • Cultureel erfgoed.

Reactie		Antwoord
22. (Mondelinge) Reacties netwerkdag ketenpartners Zeist (16/06/2010)	Verschillende thema's zijn niet of onvoldoende meegenomen in het Concept Regionaal Risicoprofiel. Kunnen deze worden toegevoegd?	De onderstaande thema's zijn toegevoegd of uitgebreid in het risicoprofiel. <ul style="list-style-type: none"> • Extreem weer • Ecologische transportrisico's • Zoönosen • Uitval nutsvoorzieningen bij evenementen • Mensconcentraties en maatschappelijke onrust
	Het rapport is te rood, te veel brandweer gekleurd.	Versie 5.0 van het regionaal risicoprofiel is in belangrijke mate aangepast. Er zijn minder verwijzingen naar bronbestrijding en de rol van de brandweer. De toelichtende tekst over bereikbaarheidskaarten en aanvalsplannen is verwijderd.