

Aanvulling Zienswijzennota bestemmingsplan De Kwinkelier

In aanvulling op de zienswijzen 10a en 10b heeft de gemeente een brief ontvangen binnen de zienswijzenperiode van Van Diepen Van der Kroef. Deze brief wordt aangemerkt als een aanvulling op voornoemde zienswijzen en als zodanig verwerkt in de Zienswijzennota bestemmingsplan De Kwinkelier. Naar aanleiding van deze brief vindt een aanvulling plaats op de Zienswijzennota Bestemmingsplan De Kwinkelier.

Aan de tabel op p. 5 van de Zienswijzennota Bestemmingsplan De Kwinkelier wordt dan ook de volgende regel toegevoegd.

Nummer	Naam	Datum ont- vangst	Kenmerk
10c.	Van Diepen Van der Kroef Advocaten F.H.A.M. Thunnissen Postbus 76729 1070 KA Amsterdam	13 augustus 2010	Schriftelijk

Samenvatting

Reclamant stelt dat in de zienswijzennota betreffende het Bestemmingsplan De Kwinkelier de nadere motivering van 12 augustus 2010 niet voorkomt. In de brief van 12 augustus geeft reclamant aan dat reclamant nog een nadere motivering zal geven indien de gemeente de realiseringsovereenkomst, compleet met alle bijlagen, tussen de gemeente en Synchron heeft toegestuurd. Reclamant geeft in de brief aan dat dit nog steeds niet het geval is. Sinds 7 juli 2010 is reclamant bezig om deze stukken van de gemeente te verkrijgen op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Maar reclamant heeft nog steeds niet de complete overeenkomst met bijlagen ontvangen. Op 22 september jl. heeft reclamant een brief geschreven met de vraag om bijlage 7 van de overeenkomst te ontvangen. Tot op heden heeft reclamant niks ontvangen.

Reclamant kan niet anders concluderen dan dat de gemeente tegenover belanghebbenden de achtergronden en de uitvoering van het bestemmingsplan bewust incompleet en ondoorzichtig houdt. Dit zou naar de opvatting van reclamant op zichzelf al een reden moeten zijn om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Gemeentelijke reactie

Tussen reclamant en de gemeente heeft een uitgebreide briefwisseling plaatsgevonden over het verstrekken van de complete realisatieovereenkomst tussen de gemeente en Synchron. Bij een brief van 2 augustus 2010 heeft de gemeente binnen de gestelde termijn een afschrift van de koop/realisatieovereenkomst aan reclamant toegezonden. Daarnaast zijn bij een brief van 14 september 2010 enkele bijlagen van deze realisatieovereenkomst toegestuurd, te weten:

Bijlage 2: Voorlopig Ontwerp d.d. 21 april 2009

Bijlage 3: Streefplanning d.d. 4 maart 2009

Bijlage 5: Overlegstructuur

Bijlage 6: Communicatieplan

Bijlage 9: Kaart plangebied, eigendomssituatie en openbaar gebied.

Ten aanzien van bijlage 1 is in de overeenkomst opgenomen dat deze reeds in bezit is bij partijen van de overeenkomst en dat bijlage 2 prevaleert boven bijlage 1. Bijlage 1 wordt dan ook niet toegezonden. Om dezelfde reden wordt ook bijlage 4 niet meegezonden.

De overige bijlagen van de realisatieovereenkomst worden niet toegezonden omdat de financiële belangen van ontwikkelaar Synchron in het geding komen. Eén bijlage betreft een onderzoek naar de financiële gevolgen van de ontwikkeling van De Kwinkelier voor Synchron en de andere bijlage betreft een privaatrechtelijke overeenkomst tussen Synchron en een derde partij.

De ontwikkelaar kan financieel nadeel oplopen bij het openbaar maken van de gevraagde bijlagen. De stukken die zijn toegezonden geven reclamant voldoende inzicht in de afspraken tussen ontwikkelaar en gemeente. Uit de realisatieovereenkomst, maar ook uit de toelichting bij het Bestemmingsplan De Kwinkelier blijkt voor reclamant voldoende duidelijk dat de ontwikkelaar zichzelf verplicht om onder zijn verantwoordelijkheid en voor zijn rekening en risico het project te realiseren.

De bewering van reclamant dat de gemeente bewust de achtergronden en de uitvoering van het bestemmingsplan incompleet en ondoorzichtig houdt is, deelt de gemeente niet. De gemeente heeft getracht om het proces van totstandkoming van het Bestemmingsplan De Kwinkelier zo transparant mogelijk uit te voeren. De gemeente erkent wel dat de wijze waarop de zienswijze van reclamant is afgehandeld anders had gemoeten en niet de schoonheidsprijs verdient. Onverkort is aan de beantwoording van de zienswijze en de brieven voldoende tegemoet gekomen.

Aanpassing

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.