

Aanvulling Zienswijzennota bestemmingsplan Stationsgebied

In aanvulling op zienswijze 4 heeft de gemeente een brief ontvangen binnen de zienswijzenperiode van Van Diepen Van der Kroef. Volgens de reclamant wordt in de zienswijzennota (nr. 4, pagina 22) gesteld dat reclamant niet voor 1 september 2010 haar zienswijze heeft toegelicht. Dit is echter onjuist. Bij brief van 23 augustus 2010 is door reclamant de zienswijze, welke is ingediend op 30 juni 2010, gemotiveerd.

Deze stelling van reclamant is juist. Om deze reden wordt de brief van 23 augustus 2010 alsnog behandeld en dient de zienswijze gelezen te worden als zienswijze 4a. Naar aanleiding hiervan vindt een aanvulling plaats op de Zienswijzennota Bestemmingsplan Stationsgebied.

Aan de tabel op p. 5 van de Zienswijzennota Bestemmingsplan Stationsgebied wordt dan ook de volgende regel toegevoegd.

Nummer	Naam	Datum ont- vangst	Kenmerk
4a.	Van Diepen Van der Kroef Advocaten F.H.A.M. Thunnissen Postbus 76729 1070 KA Amsterdam	24 augustus 2010	Schriftelijk

Samenvatting

In deze brief wordt de door reclamant ingediende zienswijze van 30 juni jl. gemotiveerd.

Het meest essentiële bezwaar dat reclamant heeft tegen het ontwerpbestemmingsplan is dat het is losgeknipt uit het voorontwerpbestemmingplan Centrumgebied. Kennelijk is het de bedoeling om het samenhangende centrumgebied op te knippen in drie separate bestemmingplannen, te weten:

- Stationsgebied;
- Emmaplein/Vinkenplein;
- De Kwinkelier.

De drie gebieden hangen echter onlosmakelijk met elkaar samen en vormen een integraal centrumgebied. Door het op deze wijze in de bestemmingsplanprocedure negeren en veronachtzamen van de ruimtelijke samenhang tussen de gebieden is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding. Elk zicht op de ruimtelijke samenhang wordt door deze aanpak aan de belanghebbenden ontnomen. Bijvoorbeeld op pagina 57 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan Stationsgebied is aangegeven dat voor het totale masterplan gebied een grondexploitatie is opgesteld die een negatief eindresultaat heeft, maar door inzet van gemeentelijke reserves is dekking gewaarborgd. Dit zegt echter niets over de economische uitvoerbaarheid van het bestemmingplan Stationsgebied. Ook voor wat betreft het aspect verkeer en parkeren bestaat er een onverbreekelijke samenhang tussen de deelplannen. De aanvaardbaarheid van de gedachte wijze van parkeervoorzieningen en verkeersstromen is alleen te beoordelen indien een integraal plan ter visie wordt gelegd.

Gemeentelijke reactie

De planontwikkeling voor het centrumgebied is integraal aangepakt. De basis hiervoor ligt in het Masterplan dat in februari 2009 is vastgesteld door de gemeenteraad en het kader is voor deze integrale benadering. Het onderzoek en de concrete uitwerking van de plannen gebeurt binnen het kader van dit Masterplan. Deze aanpak waarborgt de integraliteit van de plannen. Het masterplan is vertaald in het voorontwerpbestemmingsplan waarin de gehele herontwikkeling van het centrumgebied is opgenomen. In de voorbereiding van het voorontwerpbestemmingsplan is voldaan aan de onderzoeksverplichtingen. Deze zijn daarom voor het hele centrumgebied uitgevoerd. De resultaten zijn verwerkt in het voorontwerp. Vervolgens is het bestemmingsplan in de ontwerpfase gesplitst in een drietal ontwerpbestemmingsplannen. Deze keuze is gemaakt uit het oogpunt van voortgang en exploitatie. De gemeente wil de ontwikkeling en realisatie en de procedure van het bestemmingsplan Stationsgebied voortvarend oppakken zodat de uitvoering van de ondertunneling zo snel mogelijk uitgevoerd kan worden. Om in 2011 te kunnen starten is een juridisch kader in een bestemmingsplan strikt noodzakelijk. De Wro biedt de gemeente de mogelijkheid om voor het centrumgebied meerdere bestemmingsplannen in procedure te brengen.

De uitvoerbaarheid van het centrumplan, zoals vastgelegd in het Masterplan staat het opsplitsen van de deelgebieden in meerdere afzonderlijke bestemmingsplannen niet in de weg. Voor zowel het Bestemmingsplan Stationsgebied als het Bestemmingsplan De Kwinkelier is de grondexploitatie afdoende geregeld en bestaat er geen verband tussen de deelgebieden. Ten behoeve van de financiering en aanleg van de onderdoorgangen in het stationsgebied is een separaat budget beschikbaar in de vorm van fondsen. De gemeente heeft een samenwerkingsovereenkomst met ProRail gesloten waarin deze fondsen zijn vastgelegd. De fondsen zijn toereikend voor de financiering en aanleg van de onderdoorgangen. Met andere woorden, de economische uitvoerbaarheid is aangetoond in het Bestemmingsplan Stationsgebied en een integrale benadering van het gehele centrumgebied is hierbij niet noodzakelijk.

Reclamant onderbouwt haar stelling niet waarom er sprake is van een onverbreekelijke samenhang tussen de deelplannen voor wat betreft het aspect verkeer en parkeren. De gemeente deelt de opvatting van reclamant dan ook niet. Het bestemmingsplan geeft bestemmingen aan de gronden. Verkeersstromen en de samenhang tussen deze stromen worden dan ook niet geregeld in het bestemmingsplan.

Aanpassing

Toelichting	Geen aanpassing
Regels	Geen aanpassing
Verbeelding	Geen aanpassing

De zienswijze wordt ongegrond verklaard.