

CONCEPT

## GEMEENTERAAD DE BILT

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente De Bilt, gehouden op 26 april 2007, aanvang 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis "Jagtlust" te Bilthoven.

Aanwezig:

De heer A.J. Gerritsen, burgemeester  
Mevrouw mr. drs. J.L. van Berkel, griffier  
De heer dr. A. Doedens, VVD, fractievoorzitter  
De heer P.H. Boos, VVD  
Mevrouw E.J. Bruinse-Cox, VVD  
Mevrouw J.L. van Hulst-Mazirel, VVD  
De heer J.W. Los, Msc, VVD  
Jhr. ing. C.F.C.T.M. van Nispen tot Sevenaer, VVD  
De heer C.E. Beringen, CDA, fractievoorzitter  
De heer D. Boer, CDA  
De heer H.H. van den Broek, CDA  
De heer P.C. van Maaren, CDA  
Mevrouw D.H. Schmalschläger, GroenLinks/PvdA, fractievoorzitter  
De heer drs. A.A. de Boer, GroenLinks/PvdA  
Mevrouw C.M. van Brenck-van Barneveld, Msc, GroenLinks/PvdA  
Mevrouw A.V.W. van Ditzhuijzen, GroenLinks/PvdA  
De heer A. Houwer, GroenLinks/PvdA  
De heer C.M. van der Mast, GroenLinks/PvdA  
De heer W.J. Mastop, GroenLinks/PvdA  
De heer dr. R.A. Woutersen, D66, fractievoorzitter  
Mevrouw J.G. van Heertum, D66  
De heer L. Kersten, D66  
De heer F.A. Poot, D66  
De heer E. van Buren, SP, fractievoorzitter  
De heer M.W. Maarsen, SP  
Mevrouw drs. A.M.C. Mineur, SP  
De heer J.F. Sloopweg, SGP, fractievoorzitter  
De heer N. Jansen, ChristenUnie, fractievoorzitter  
De heer drs. E. Rost van Tonningen, ABBB, fractievoorzitter

Voorts aanwezig  
wethouders:

De heer drs. A.J. Ditewig, VVD  
De heer H.P. Mittendorff, GroenLinks/PvdA  
De heer E.Th. Kamminga, D66

De leden hebben bij hun komst in de vergaderzaal de presentielijst getekend, waarna de presentielijst wordt gesloten en door de voorzitter en de griffier ondertekend.

De **voorzitter** opent de vergadering en verzoekt een moment van bezinning in acht te nemen.

Alvorens de voorzitter overgaat tot het vaststellen van de agenda deelt spreker de raad mee dat hij is benaderd door de werkgroep van Amnesty International om in de raad aandacht te vragen voor het schrijven aan politieke gevangenen.

Wethouder Kamminga is gevraagd de traditie van het schrijven van brieven aan gevangenen nieuw leven in te blazen. Spreker verzoekt de raadsleden ter ondersteuning van de brief, maar ook van Amnesty International in het algemeen, de handtekening te plaatsen. Met het ondertekenen van de brief, zo stelt spreker, krijgt het werk van Amnesty International de aandacht die het behoort te krijgen.

### 1. Vaststelling agenda raad

De fractie van de VVD heeft gevraagd agendapunt 13 (Kredietvoorstel ter bekostiging van de eerste inrichting van De Regenboog) te plaatsen. Voorts stelt het Seniorenconvent de raad het volgende voor: met betrekking tot agendapunt 15 (Vacature lid presidium) uit het presidium te ontslaan de heer Slootweg en te benoemen de heer Jansen; met betrekking tot agendapunt 16 (Vacature lid Audit-commissie) te benoemen de heer Beringen. De agenda wordt vastgesteld.

## 2. Vragenuurtje raadsleden

Indiener: **D66**  
Onderwerp: **bouwlocatie Vredestein in Maartensdijk**

- *Is het waar dat op het gemeentehuis medio 2006 tegen de oorspronkelijke verkoper is gezegd dat deze gronden niet bebouwd mochten worden? Deze heeft de gronden toen voor € 439.500,00 verkocht aan een projectontwikkelaar.*

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat eind 2003 de oorspronkelijke eigenaar een verzoek heeft ingediend voor het bebouwen van het achterliggende perceel met woningen. Dit verzoek is in maart 2004 in het bouwberaad ambtelijk besproken. Planologisch uitgangspunt daarbij was: geen woningen op het achterliggende perceel. In het bouwberaad is destijds echter aangegeven dat een visie van de afdeling VRO gewenst was en dat voor een vergelijkbare situatie een dergelijk plan is ingesteld. De aanvrager is destijds mondeling meegedeeld dat de mogelijkheden voor woningbouw zouden worden onderzocht en dat een nadere stedenbouwkundige afweging moest plaatsvinden. Rond september dat jaar hebben zich meerdere belangstellenden, waaronder Rotsvast Vastgoed BV, op het spreekuur gemeld om informatie rond het bestemmingsplan aan de Dorpsstraat te verkrijgen. Deze informatie is mondeling verstrekt, wel is vastgelegd wie zich hebben gemeld. In oktober 2004 heeft Rotsvast Vastgoed BV de betreffende gronden aangekocht.

- *Is het waar dat binnen enkele weken na het geven van deze informatie, de nieuwe eigenaar (Rotsvast Vastgoed BV) geheel andere informatie kreeg? Daarin werden de gronden als mogelijke bouwlocatie genoemd, waarna deze de gronden voor € 1.800.000,00 kon verkopen.*

Wethouder **Ditewig** antwoordt ontkennend. De mondelinge informatie over het bestemmingsplan is gegeven voordat Rotsvast Vastgoed BV de gronden heeft aangekocht en voordat deze gronden zijn aangekocht is aangegeven dat de mogelijkheden zouden worden onderzocht.

- *Zo ja, hoe is het dan mogelijk, dat binnen een kort tijdsbestek over hetzelfde perceel verschillende informatie is verstrekt. En is deze informatie schriftelijk of mondeling gedaan?*
- *Zo neen, hoe wil het college de geruchten hierover ontzenuwen?*

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat blijkt uit zijn toelichting dat de informatie steeds mondeling is gegeven aan de verschillende aanvragers. In februari 2005 heeft Rotsvast Vastgoed BV een principeverzoek ingediend voor een inrichtingsvoorstel. Na diverse aanpassingen heeft het college op 24 mei 2005 besloten het inrichtingsvoorstel aan te nemen onder bepaalde randvoorwaarden.

De heer **Poot** (D66) vraagt waarom bij dit soort grote objecten de verstrekte mondelinge informatie niet schriftelijk is bevestigd. Wellicht is dit in de toekomst aan te raden, ter voorkoming van vervelende geruchten.

Wethouder **Ditewig** neemt kennis van deze opmerking en zegt toe daar later op terug te komen.

De heer **Poot** (D66) zegt dat wat D66 betreft de discussie is gesloten.

## 3. Vaststelling notulen vergadering 29 maart 2007

Mevrouw **Bruinse** (VVD) constateert dat op pagina 22 van het verslag het verkeerde amendement wordt aangehaald; hier was sprake van een amendement van het CDA, en niet van de ChristenUnie. De voorzitter meldt dat de griffier deze opmerking reeds heeft verwerkt.

Met inachtneming van deze opmerking worden de notulen vastgesteld.

#### 4. Lijst ingekomen stukken

*IC: Brief namens J.C.H.M. Diepeveen-Speekenbrink inzake de overlast door bezoekers van Rataplan.*

*IF: Brieven van Welstand en Monumenten Midden Nederland met toezending van begroting, meerjarenraming jaarverslag en jaarrekening;*

*IH: Brief d.d. 28 maart waarbij de ontwerpjaarrekening 2006 en het conceptjaarverslag worden toegezonden;*

*IJ: Brief BRU met als onderwerp het Regionaal Verkeers- en Vervoersplan.*

De heer **Doedens** (VVD) ziet de bovengenoemde stukken graag besproken in breder verband; in de commissie dan wel in de raad:

*III-I: Jaarverslag Ouderenraad voor advies en overleg*

De heer **Kersten** (D66) meent dat het goed is het jaarverslag voor te leggen aan de commissie. Af en toe contact hebben met dit adviesorgaan is naar de mening van D66 van belang. Vorig jaar is dit verzoek eveneens ingediend, toegezegd maar vervolgens niet gehonoreerd. De heer Kersten ziet graag dat dit jaar het verzoek wordt uitgevoerd in een van de volgende commissies van B&B.

*ID: Brief d.d. 28 maart 2007 van bewoners waarbij opvattingen van betrokkenen over de aanpassingen in de omgeving van het station in een notitie zijn verwoord.*

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) voegt bovengenoemde brief toe aan de punten eerder genoemd door de heer Doedens. Spreker zou deze brief graag zien behandeld bij het onderzoek naar de tunnelvariant.

De heer **Slootweg** (SGP) zegt in aanvulling op hetgeen de heer Kersten naar voren brengt dat in het verleden het jaarverslag wel werd behandeld in de commissie. Wellicht kan het contact zoals voorgesteld door de heer Kersten worden gelegd in het tweede praathuis dat op korte termijn wordt ingesteld.

De heer **Kersten** (D66) interrumpeert en is van mening dat niet op de wijze zoals genoemd door de heer Slootweg moet worden omgegaan met een adviesorgaan dat is ingesteld door de raad.

De **voorzitter** zegt over de punten zoals genoemd door de heer Doedens dat dit stukken zijn die onder de bevoegdheid van het college vallen, tenzij begrotingsgrenzen worden overschreden.

De heer **Doedens** (VVD) is het niet geheel eens met de voorzitter. Gezien het feit dat onder andere het BRU mede door raadsleden wordt aangestuurd acht spreker het verstandig dat hierover in de commissie wordt gesproken.

De **voorzitter** zegt hiertegen geen bezwaar te hebben maar wenst te benadrukken dat het bevoegdheden zijn van het college.

Voorts zegt spreker er geen bezwaar tegen te hebben dat de raad in gesprek gaat met de Ouderenraad; dit is echter een adviesorgaan van het college. Op basis van zijn informatie vraagt spreker de raad daarmee rekening te houden.

De heer **Doedens** (VVD) wenst naar aanleiding hiervan op te merken dat ook bevoegdheden van het college politiek inhoudelijke zaken kunnen bevatten die besproken dienen te worden in de commissie.

De lijst ingekomen stukken wordt vastgesteld.

#### 5. Mededelingen college 2007/06/, 2007/07 en 2007/08

*2007/06A: Riolmaatregelen in de kern Westbroek uitgevoerd*

De heer **Jansen** (ChristenUnie) heeft vragen gesteld over het gedeelte waarbij sprake is van overlast. Deze overlast is nog niet verholpen.

*2007/06J: Start verkoop kavels bedrijvenpark Larenstein*

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) heeft ambtelijk vragen gesteld over het overzicht van de kavelindeling. Daarin is geantwoord dat de huidige kavelindeling gedateerd is. Spreker zou graag de juiste verkaveling ontvangen ter inzage.

*2007/07D: Overzicht aanvragen om vrijstelling van bestemmingsplan*

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks/PvdA) is blij met het ontvangen overzicht. Een aantal punten is nog niet geheel duidelijk; als het nodig is komt spreker hierop terug in de commissie.

*2007/06G: Afwijzing idee om voor en nieuw buitenbad inkomsten te genereren uit reclamemast*

*2007/08A: Raadsmededeling Jeugdsportfonds opgericht*

De heer **Kersten** (D66) vraagt van beide stukken inhoudelijke behandeling in de commissie.

*2007/07E: Verwarmingsketels gymlokaal Planetenbaan te De Bilt vervangen*

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) heeft tevergeefs geprobeerd een overzicht te krijgen van de energiegegevens binnen de gemeente. Spreker stelt voor dit overzicht te behandelen in de gesprekken over het milieubeleid die zullen plaatshebben in mei van dit jaar.

*2007/07B: vrijstellingsprocedure dr. Welfferweg 53 te Westbroek*

De heer **Slootweg** (SGP) heeft geen goed gevoel bij de gang van zaken omtrent deze procedure. Spreker vindt het geen goede zaak dat iemand die vooruitlopend op een procedure en start met werkzaamheden, daarmee het recht in eigen hand nemend, hiervoor wordt 'beloond'.

Wethouder **Mittendorff** gaat akkoord met behandeling in de commissie van de gevraagde punten.

Wethouder **Ditewig** komt terug op de overlast veroorzaakt door de rioolmaatregelen. Vervolgens zal spreker zorgen voor een geactualiseerd overzicht van de kavelindeling op het bedrijvenpark Larenstein. Tot slot neemt spreker kennis van de opmerkingen zoals gemaakt door de heren Slootweg en Mastop.

De heer **Doedens** (VVD) merkt op naar aanleiding van de woorden van de heer Slootweg dat, ondanks het feit dat de bewoner van de dr. Welfferweg 53 zwaar in overtreding is geweest, hij het verstandig acht dat wordt verdergegaan met de ontwikkelingen op dit perceel, daar deze in het belang zijn van de gemeente.

De heer **Slootweg** (SGP) reageert en zegt met zijn gemaakte opmerkingen niet het college of wethouder aan te vallen. Spreker heeft slechts willen zeggen dat hij zich zorgen maakt over de gang van zaken.

## **6. Spreekrecht burgers**

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

## **7. Motie RSD notitie Dienstverlening**

Mevrouw **Mineur** (SP) stelt dat er de laatste tijd veel is verbeterd bij de RSD (Regionaal Sociale Dienst). Het onderzoek, uitgevoerd door de SP, heeft veel zaken ter verbetering aangedragen en deze zijn, waar mogelijk, overgenomen door het bestuur. Uit de notitie Dienstverlening, die in februari is ontvangen, bleek echter dat niet alle aanbevelingen konden worden overgenomen. De aanbeveling om over te gaan tot het automatisch uitkeren van een langdurigheidtoeslag bleek te stuiten op wettelijke bezwaren. De aanbeveling om te zorgen voor een verbeterde telefonische bereikbaarheid bleek praktische problemen op te leveren.

De aanbeveling om cliënten een eigen inkomensconsulent toe te wijzen wordt niet uitgevoerd. Om deze problemen te repareren heeft de SP een motie opgesteld. De motie bevat drie onderwerpen:

- het toewijzen van een eigen inkomensconsulent. Deze zorgt ervoor dat iemand het dossier kent en die daar eventuele tegenstrijdigheden kan uithalen. Dat cliënt ervan op de hoogte wordt gebracht als hij een nieuwe consulent krijgt lijkt vanzelfsprekend; dit is het echter niet.

- Verbetering van de telefonische bereikbaarheid. Het is niet meer dan redelijk dat een cliënt binnen 24 uur wordt teruggebeld op een van tevoren afgesproken tijdstip of interval van maximaal een halfuur.
- Automatische uitkering van een langdurigheidtoeslag. Cliënt moet worden uitgenodigd een brief hiertoe te versturen op het moment dat uitkering van de toeslag aan de orde is.

Tot slot deelt spreekster mee dat alle SP-fracties in de regio deze motie zullen indienen.

De heer **Kersten** (D66) zegt namens zijn fractie de motie prematuur te vinden. Binnen de RSD is een nieuwe wind gaan waaien en een nieuwe koers is ingezet. De dienst moet gedurende een periode de kans krijgen uit te voeren wat zij heeft toegezegd. Als dan blijkt dat een en ander niet verloopt zoals zij heeft toegezegd, is de tijd rijp voor het indienen van een motie van dergelijke strekking. Dit zegt niets over de inhoud van de motie, zo stelt spreker, maar de indieners van de motie worden door D66 verzocht deze in te trekken en aan te houden tot nader orde.

De heer **Slootweg** (SGP) vat het gevraagde aan het college tweeledig op. Gevraagd wordt om een vaste werk- en inkomensconsulent. Spreker heeft informatie ingewonnen bij de RSD en heeft de huidige werkwijze uitgelegd gekregen; de RSD werkt momenteel met clusters. De wijze waarop momenteel bij de RSD wordt gewerkt levert volgens de heer Slootweg gewenste continuïteit op. Voor wat betreft de langdurigheidtoeslag heeft spreker begrepen dat de RSD hiermee bezig is en binnen afzienbare tijd zal hoogstwaarschijnlijk gebeuren waarom wordt gevraagd.

Mevrouw **Van Hulst** (VVD) is, evenals vorige sprekers van mening dat deze motie te vroeg wordt ingediend. Vanuit het bestuur en haar bezoek aan de cliëntenraad heeft spreekster de ervaring dat een vaste consulent niet altijd beschikbaar of bereikbaar is, dus zou de wijze waarop nu wordt gewerkt inderdaad zorgen voor continuïteit, zoals ook gezegd door de heer Slootweg.

De heer **Beringen** (CDA) onderschrijft de intentie van deze sympathieke motie. Het CDA wil echter eerst afwachten wat de resultaten zijn van de op handen zijnde veranderingen en aanpassingen.

De heer **Houwer** (GroenLinks/PvdA) vindt eveneens de motie sympathiek. Ook GroenLinks/PvdA is van mening dat de huidige werkwijze goede resultaten oplevert. Ook het terugbellen laat aanzienlijke verbeteringen zien. Het systeem rondom de aanvraag voor langdurigheidtoeslag moet worden vereenvoudigd; cliënt moet zo min mogelijk tijd kwijt zijn met aanvragen. Evenals de vorige fracties is spreker van mening dat op dit moment een motie indienen niet zinvol is. Spreker voegt toe dat hij dit een management aangelegenheid vindt.

Wethouder **Mittendorff** verklaart eveneens de motie sympathiek te vinden. De intentie ervan wordt gedeeld door het college. Ook het bestuur van de RSD deelt deze opvattingen. Spreker is verheugd over het feit dat ook de SP zelf verbeteringen constateert bij de dienst. Het bestuur heeft een aantal verbetertrajecten in gang gezet en rapporteert regelmatig over de voortgang. De RSD is slechts ruim een jaar werkzaam in de huidige constructie.

Aan de opmerkingen van de heer Slootweg voegt spreker toe dat de keuze om niet te werken met inkomensconsulenten een bewuste keuze is die is gemaakt door de stuurgroep in 2005. In deze stuurgroep werd door verschillende gemeenten geparticipeerd en zij kozen voor de constructie van een callcenter. In de loop van 2007 wordt deze constructie geëvalueerd waarbij gebruik wordt gemaakt van de input van de cliëntenraden. De wethouder stelt dan ook voor deze evaluatie af te wachten. Momenteel worden cliënten binnen 24 uur teruggebeld; als dit de eerste keer niet lukt, wordt een tweede en derde keer gebeld op afgesproken tijdstippen. Spreker ziet geen noodzaak hierin verandering aan te brengen.

Voor wat betreft de langdurigheidtoeslag voegt spreker toe aan de gemaakte opmerkingen dat de deelnemende gemeenten een onderzoek in gang hebben gezet. Hierbij komen gegevens omtrent het gebruik van de langdurigheidtoeslag boven water. Deze gegevens komen in de loop van 2007 beschikbaar. Alsdan kan worden gesproken over eventuele verbeterlagen.

Spreker stelt voor een en ander af te wachten zodat op basis van feiten en gegevens kan worden gecommuniceerd.

Mevrouw **Mineur** (SP) verzoekt de voorzitter om een schorsing.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan de fractie van de SP.

Mevrouw **Mineur** (SP) verklaart namens haar fractie de motie in te trekken. Wel verzoekt zij de wethouder maandelijks te rapporteren over de voortgang van zaken.

Wethouder **Mittendorff** vindt maandelijks te vaak; een paar zaken zullen in de loop van 2007 worden geëvalueerd. Als daarvan resultaten beschikbaar zijn zal spreker deze ter inzage leggen in de commissie. Hetzelfde geldt voor de resultaten van het NIBUD-onderzoek. Dit zijn de zaken die wethouder Mittendorff in eerste termijn aan de raad heeft toegezegd.

Mevrouw **Mineur** (SP) constateert dat dit niet is wat zij vraagt.

De **voorzitter** antwoordt dat dit momenteel is wat de wethouder kan meegeven.

Voorts constateert de **voorzitter** dat de motie is ingetrokken en sluit de beraadslaging.

## **8. Motie Ambtenaren met gewetensbezwaren**

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) licht de door partijen ingediende motie toe. Zij citeert een passage uit het recent gesloten regeerakkoord: 'Mochten er in de gemeentelijke praktijk problemen ontstaan, dan zullen initiatieven worden genomen om de rechtszekerheid van gewetensbezwaarde ambtenaren veilig te stellen'. De indieners van deze motie die nu ter tafel ligt, zijn van mening dat dergelijke regelgeving, absoluut onwenselijk is. Dergelijke regelgeving legitimeert discriminatie en zorgt voor tweedeling in de maatschappij. Iemand die de wet uitvoert, mag niet discrimineren. In Nederland is het burgerlijk huwelijk tussen mensen van hetzelfde geslacht een bij wet bepaald recht. En bij uitstek de overheid in haar voorbeeldfunctie zou niet de schijn moeten wekken dat aan dat recht te tornen is. Dat het in de praktijk wel wordt opgelost, is iets anders dan dat er een recht van versoepeling wordt gegeven. De functie van ambtenaar van de burgerlijke stand is een wetsfunctie, die zonder aanzien des persoons moet worden uitgevoerd. Gemeenteraden moeten erop toezien dat hun ambtenaren handelen zonder onderscheid des persoons. Dit moet ook onderdeel zijn van de ambtelijke eed. Als een ambtenaar van de burgerlijke stand, namens ons allen, mensen in de echt verbindt en wij hier hebben afgesproken dat ook mensen van dezelfde sekse mogen zijn. Dan vinden de indieners dat een ambtenaar van de burgerlijke stand op dat punt geen gewetensbezwaren in het geding kan brengen. Spreekster is met de andere indieners van mening dat er een grove denkfout is gemaakt. Er is verzuimd onderscheid te maken tussen het burgerlijk en het kerkelijk huwelijk. Het burgerlijk huwelijk wordt door geen enkel kerkgenootschap gezien als een vervanging van de kerkelijke huwelijksinzegeening en heeft geen enkele godsdienstige betekenis. Ambtenaren hoeven dan ook niet bang te zijn dat zij in strijd handelen met hun religie. Het erkennen van gewetensbezwaren tegen het sluiten van een burgerlijk huwelijk betekent dat de overheid toestaat dat dit instituut toegeëigend wordt door een godsdienstige groepering. Dit is in strijd met de scheiding tussen kerk en staat.

Het betekent evenwel niet dat ambtenaren geen gewetensbezwaren zouden mogen hebben op religieuze gronden. Gewetensbezwaarde ambtenaren van de burgerlijke stand houden zich bij de uitoefening van hun ambt niet aan artikel 30 tweede lid hetgeen niet te rijmen is met de eed die ambtenaren afleggen en die zegt dat zij de wettelijke voorschriften de burgerlijke stand betreffende met de meeste nauwgezetheid zullen opvolgen. Het is de vraag of van ambtenaren gevraagd kan worden de eed af te leggen als bij voorbaat duidelijk is dat zij zich bij de uitoefening van hun functie niet aan het bewuste artikel willen en/of kunnen houden, omdat zij in dat geval feitelijk worden aangezet tot meeneed.

Het respecteren van gewetensbezwaren betekent dan ook dat betrokkenen niet benoemd kunnen worden. Een ambtenaar kiest ervoor om ambtenaar te zijn en als hij eenmaal ambtenaar is, dient hij de wet uit te voeren. De Grondwet verbiedt discriminatie en door te weigeren mensen van gelijk geslacht in het huwelijk te verbinden, discrimineert een ambtenaar. Ook is tijdens het debat in de Tweede Kamer over de regeringsverklaring gebleken, dat het noodzakelijk is geworden dat gemeenten zich uitspreken over haar personeelsbeleid ten aanzien van dit onderwerp. De landelijke overheid gaat niet over het personeelsbeleid van gemeenten. Discriminatie, waaronder die vanwege seksuele geaardheid, is in strijd met de artikelen 1 en 10 van de grondwet en dient te worden afgewezen.

GroenLinks/PvdA vindt dat er juist in deze tijd van oploeiende intolerantie en discriminatie stelling moet worden genomen. Het knabbelen aan moeizaam verworven rechten is ongepast. Wij raken niet hier aan zomaar iets, we raken hier aan de emancipatie van homoseksuele mensen in dit land. Een beroep op gewetensbezwaren wordt in het algemeen slechts erkend als daar een wettelijke basis voor bestaat. Wie trouwambtenaren toestaat homostellen te weigeren, begeeft zich op een hellend vlak. Trouwambtenaren worden verplicht alles te doen waartoe de wet hen verplicht, ze zijn dienaren der wet, dus ook het trouwen van mensen van hetzelfde geslacht.

De heer **Woutersen** (D66) vraagt of op dit moment in de beraadslaging helderheid van zaken kan worden gegeven over de huidige situatie.

De **voorzitter** antwoordt dat gemeente De Bilt acht ambtenaren van de burgerlijke stand heeft die geen van allen bezwaren hebben mensen van hetzelfde geslacht in de echt te verbinden. In gemeente De Bilt worden jaarlijks vijf tot tien huwelijken gesloten tussen mensen met hetzelfde geslacht.

De heer **Van Buren** (SP) gaat ervan uit dat eenieder kennisneemt van hetgeen in de motie staat, maar ook van wat er niet in staat; de motie gaat uit van de situatie waarbij ambtenaren van de burgerlijke stand worden aangesteld. Juist een overheidsdienaar mag geen voorbehoud maken bij het uitvoeren van de wet. Mensen die bij voorbaat weten met gewetensbezwaren te worden geconfronteerd moeten niet solliciteren op de functie. Een ander aspect van de bepaling in het regeerakkoord is de precedentes die dit zou kunnen scheppen. Het geweten kent, zo stelt spreker, vele referentiekaders. Desondanks is in Nederland prima samen te leven dankzij de afspraken die zijn gemaakt. Die afspraken worden als wet bekrachtigd nadat zij aan het collectieve geweten zijn getoetst. Dat dit collectieve geweten zo nu en dan botst met het particuliere geweten is een wezenlijk onderdeel van de parlementaire democratie. Door nu het particuliere geweten zodanig zwaar te laten wegen dat men de wet niet hoeft uit te voeren gaat te ver. Bij wetwijzigingen kunnen echter veranderingen ontstaan en is sprake van een overgangperiode. Het is noodzakelijk de veranderingen zo klein mogelijk en de overgangssituatie zo kort mogelijk te houden. De passage in het regeerakkoord wekt de indruk dat het mogelijk zou moeten zijn om twee soorten ambtenaren naast elkaar te laten bestaan; zij die handelen naar de wet en zij die handelen naar hun particuliere geweten. De schijn dat men in dienst van de overheid werk mag weigeren dient te worden vermeden en daarom verzoekt spreker de raad zich tegen deze schijn uit te spreken.

De heer **Slootweg** (SGP) betreurt het feit dat deze motie ter tafel ligt. Spreker ging ervan uit dat binnen gemeente De Bilt respectvol met allerlei stromingen kon worden omgegaan. Helaas, zo constateert spreker, ligt nu een motie op tafel die een ernstige inperking van geweten en godsdienst in zich heeft. Gewetensvrijheid omvat het recht een geweten te hebben en daarin niet van overheidswege te worden belemmerd of gemanipuleerd. Het feit dat deze motie is ingebracht in deze raad getuigt van weinig respect. Tot op heden was altijd ruimte voor gewetensbezwaren. In het geval van het homohuwelijk lijkt dit op onoverkomelijke bezwaren te stuiten. Het is een stap verder om religie, overtuiging en belijden verder terug te dringen uit het publieke domein. Dit is een ontwikkeling waarover de SGP zich grote zorgen maakt. Een medemens, een gewetensbezwaarde ambtenaar, wordt zo een paria in de samenleving. Met deze ambtenaar een bevolkingsgroep die door hem of haar wordt vertegenwoordigd. Dit staat haaks op het beleid dat integratie wil bevorderen en pluriformiteit van de samenleving als gegeven beschouwt. De motie staat op gespannen voet met artikel 1 uit de Grondwet. Ook artikel 3 van de Grondwet wordt met voeten getreden. Door een christelijke homovereniging is juist ontraden van dit wetsartikel een ophef te maken. Als het gevraagde in de motie werkelijkheid zou worden zet dat juist de gevoelens op scherp en dan wordt het tegenovergestelde bereikt. Door het landelijk bureau discriminatie is aangegeven dat er ruimte voor gewetensbezwaren op dit punt dient te zijn. Voltrekking van een huwelijk tussen twee mensen van hetzelfde geslacht heeft in gemeente De Bilt nog nooit voor problemen gezorgd. Onduidelijk is dan ook welk belang in deze motie wordt gediend. Als respectvol omgaan met elkaar een uitgangspunt is, dan is deze motie overbodig. Deze motie heeft het in zich van de vrijheid van de een de dictatuur van de ander te maken. Dat terwijl het huidige kabinet als motto heeft: samen leven, samen werken. De PvdA maakt deel uit van dat kabinet. Het moge duidelijk zijn dat de fractie van de SGP uit respect voor de medemens deze motie niet zal aanvaarden; zij kan en mag niet anders.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de woorden van de heer Slootweg. Het kan niet de bedoeling zijn alles op scherp te zetten. De passage is al oud; het vorige regeerakkoord bevatte eveneens deze passage, zij het met een enkele verandering. Spreker citeert een deel van de tekst. In tal van facetten in de maatschappij heeft men te maken met gewetensbezwaarden. Spreker noemt een aantal voorbeelden waarbij de gewetensbezwaarde erkend en gerespecteerd wordt. Met betrekking tot deze mensen worden in Nederland al sinds vele jaren regelingen getroffen. De voorliggende motie maakt onderlinge afspraken onmogelijk en maakt het voor gemeenten onmogelijk gewetensbezwaarde ambtenaren aan te nemen. Dit houdt in, dat christenen en moslims geen trouwambtenaar meer zouden kunnen zijn. Dit is discriminatie en in strijd met artikel 3 van de Grondwet waarin wordt bepaald dat onderscheid is verboden bij het aanstellen en beëdiging van ambtenaren. Dit benadeelt de pluriformiteit binnen de ambtenaren van de burgerlijke stand. De fractie van de ChristenUnie stelt voor de motie niet te ondersteunen. In het verleden is gesproken over respectvol samenleven; daarvan vindt spreker in de motie niets terug.

De heer **Woutersen** (D66) vindt evenals vorige sprekers de motie niet nodig, echter vanwege een andere reden. D66 is van mening dat de huidige praktijk in gemeente De Bilt een motie overbodig maakt. Spreker gaat ervan uit dat artikel 1 van de wet in ere wordt gehouden. Vanuit deze wet zullen mensen worden aangenomen en vanuit deze wet zal worden gewerkt. Spreker vindt hetgeen te berde wordt gebracht een theoretisch verhaal en onnodig in de praktijk.

De heer **Van Maaren** (CDA) wil de tekst van de motie aan de orde stellen. Het CDA is van mening dat de motie in strijd is met de wet. Het landelijk bureau Discriminatie heeft gezegd dat ambtenaren een voorbehoud mogen maken binnen de wet. Wat is een ambtenaar van de burgerlijke stand? Dit zijn ambtenaren die in dienst zijn en daarnaast huwelijken voltrekken. Een buitengewoon ambtenaar van de burgerlijke stand zijn mensen die alleen worden ingehuurd als trouwambtenaar. De motie heeft betrekking op ambtenaren van de burgerlijke stand en spreekt niet over buitengewoon ambtenaren van de burgerlijke stand.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) interrumpeert en stelt dat het hier gaat om zowel ambtenaren van de burgerlijke stand als buitengewoon ambtenaren van de burgerlijke stand. Beiden moeten solliciteren en beiden moeten doen wat de wet voorschrijft.

De heer **Van Maaren** (CDA) antwoordt dat het onderscheid door de wetgever is gemaakt. Voorts gaat spreker in op enkele details van de tekst, waarin naar zijn mening wat haken en ogen kleven. Het effect van een dergelijke motie brengt met zich mee, dat niet iedereen kan kiezen welke ambtenaar zij wensen. Bepaalde groepen mogen hiervan niet worden uitgesloten.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) zegt bij interruptie nadrukkelijk niet het huwelijk als zijnde 'de mooiste dag van je leven' aan de orde te willen stellen. Zij wil slechts de huwelijksakte ter sprake brengen. Alles wat verder aan emoties bij een huwelijk komt kijken staat naar de mening van de indieners van de motie niet ter discussie.

De heer **Slootweg** (SGP) interrumpeert door te stellen dat voor velen uit de samenleving het huwelijk een diepere betekenis heeft dan de vorige spreekster schetst.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) erkent dit, dit is eveneens haar persoonlijke mening. In deze motie is echter een andere kwestie aan de orde, namelijk het registreren van een huwelijk met de daaraan verbonden juridische consequenties.

De heer **Van Maaren** (CDA) vervolgt zijn betoog en zegt een tolerante samenleving te wensen. Daar horen ambtenaren met gewetensbezwaren ook bij. Evenals enkele andere sprekers refereert de heer Van Maaren aan uitspraken gedaan door verschillende homo-organisaties die stellen dat een wetsvoorstel als het onderhavige de intolerantie in de hand werkt.

De heer **Doedens** (VVD) verwijst bij de behandeling van de motie naar een wezenlijk onderdeel van de geschiedenis. Tijdens de opstand, het beleg van Leiden in de zestiende eeuw, werden er in die stad noodmunten geslagen. Die gaven de kern van onze vrijheidsstrijd weer. Aan de ene kant stond: haec religionis ergo, of: dit is vanwege de godsdienst; aan de andere kant: haec libertatis

ergo: dit is vanwege de vrijheid. Het is een van de wezenlijke kenmerken van onze nationale identiteit geworden: vrijheid van godsdienst en vrijheid van geweten. Dat geldt ook nu nog. Vrijheid van geweten. De motie geeft in dit verband het verkeerde signaal. De VVD vindt dat niemand in zijn geweten gedwongen mag worden. Daarom steunt de VVD de motie niet.

De **voorzitter** vraagt of men nog behoefte heeft aan een tweede termijn en dat blijkt het geval te zijn.

De heer **Slootweg** (SGP) geeft aan dat hij door de bijdrage van enkele partijen gesterkt wordt in zijn visie dat deze motie vooral ook bedoeld is om religie, levensovertuiging en belijden verder terug te dringen uit het publieke domein. Ook heeft hij opmerkingen gehoord als zouden gewetensbezwaarden intolerant zijn jegens homo's. Hij vraagt zich af wat dan eigenlijk tolerantie is en citeert prof. Kinneging, rechtsfilosoof en hoogleraar aan de universiteit van Leiden.

"De eerbied, het respect, het ontzag voor iets wat als heilig of althans van grote innerlijke waarde wordt gevoeld, roept tolerantie op. Tolerantie komt dan voort uit het gevoel dat men voor iets hogers staat, waarvoor de eigen voorkeuren en beginselen moeten wijken".

Spreker merkt op dat tolereren het verduren en verdragen van iets is. Christelijk Nederland verduurt, verdraagt het dat er tegen hun diepste overtuiging in een homohuwelijk is. Hij vraagt nu van de indieners van de motie het te verdragen, verduren dat er ook gewetensbezwaarde ambtenaren mogen zijn.

Vervolgens vraagt spreker zich af wat er in de praktijk van dat tolereren terecht komt en citeert nogmaals prof. Kinneging.

"Als we nu de balans opmaken en ons, met het bovenstaande in gedachte, nogmaals de vraag stellen of tolerantie een veel voorkomende eigenschap is, dan lijkt het antwoord niet al te moeilijk. Tolerantie is schaars. Veel schaarser dan we geneigd zijn te denken, want veel van wat doorgaans tolerantie wordt genoemd, is in werkelijkheid iets heel anders: zorgeloosheid, respectloosheid, liefde-loosheid, gelatenheid, moedeloosheid, lafhartigheid, hebzucht, en wat dies meer zij."

De **voorzitter** concludeert dat de motie

## **9. Overdracht openbare basisscholen gemeente Maarsse**

Met inachtneming van de opmerkingen die zijn gemaakt besluit de raad:

1. in te stemmen met de overdracht van het bevoegd gezag van de openbare basisscholen in de gemeente Maarsse aan de Stichting Openbaar Onderwijs Rijn- en Heuvelland per 1 augustus 2007;
2. de gewijzigde statuten van de Stichting Openbaar Onderwijs Rijn- en Heuvelland conform de bijlage van het Beslisdocument goed te keuren;
3. de twee nieuwe bestuursleden (de heren F. van der Stigchel en H. Tulner) van de Stichting Openbaar Onderwijs Rijn- en Heuvelland te benoemen per de datum van overdracht van het bevoegd gezag aan de Stichting Openbaar Onderwijs Rijn- en Heuvelland, zijnde 1 augustus 2007.

## **10. Rondvraag**

### **11. Liquidatie vuilnisstortplaats Maarsbergen**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad akkoord te gaan met:

1. de liquidatie van de gemeenschappelijke regeling conform het daarbij behorende liquidatieplan met de daarbij behorende bijlagen;
2. de conceptovereenkomst met de provincie Utrecht voor de nazorg/sanering en beheertaken;
3. de overdracht van het vermogen van OLVM (eind 2005 groot € 692.492,00) naar de provincie inclusief de opbrengst van de verkoop van de grond als onderdeel van de overeenkomst, bedoeld onder 2;
4. met de verkoop van de grond en met de voorwaarden van de verkoopovereenkomst zoals die bij het liquidatieplan zijn gevoegd een en ander ter verdere uitwerking door het algemeen bestuur;
5. het financiële overzicht van de gemeenschappelijke regeling OLVM dat tot 1 januari 2007 is bijgewerkt.

### **12. Eerste inrichting school De Regenboog te De Bilt**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad een krediet beschikbaar te stellen van € 66.328,50 voor de eerste inrichting onderwijsleerpakket en meubilair voor de eerste twee groepen in De Regenboog.

### **13. Benoemen griffier tot budgethouder**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de raad de griffier aan te wijzen als budgethouder voor zover het de budgetten voor raadsondersteuning betreft.

De punten 14 en 15 zijn door de voorzitter namens het Seniorenconvent ingebracht als zijnde hamerstukken bij de vaststelling van de agenda.

De **voorzitter** sluit de vergadering (22.00 uur).

Aldus besloten door de raad van gemeente De Bilt in zijn openbare vergadering van 28 juni 2007.

De gemeenteraad van gemeente De Bilt,

de griffier

de voorzitter