

CONCEPT

GEMEENTERAAD DE BILT

Verslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente De Bilt, gehouden op 27 september 2007, aanvang 20.00 uur in de raadzaal van het gemeentehuis te Bilthoven.

Aanwezig:

- De heer A.J. Gerritsen, burgemeester
- Mevrouw mr. drs. J.L. van Berkel, griffier
- De heer dr. A. Doedens, VVD, fractievoorzitter
- De heer P.H. Boos, VVD
- Mevrouw E.J. Bruinse-Cox, VVD
- Mevrouw J.L. van Hulst-Mazirel, VVD
- De heer J.W. Los, Msc, VVD
- Jhr. ing. C.F.C.T.M. van Nispen tot Sevenaer, VVD
- De heer C.E. Beringen, CDA, fractievoorzitter
- De heer D. Boer, CDA
- De heer P.C. van Maaren, CDA
- Mevrouw D.H. Schmalschläger, GroenLinks/PvdA, fractievoorzitter
- De heer drs. A.A. de Boer, GroenLinks/PvdA
- Mevrouw C.M. van Brenk-van Barneveld, Msc, GroenLinks/PvdA
- De heer A. Houwer, GroenLinks/PvdA
- De heer C.M. van der Mast, GroenLinks/PvdA
- De heer W.J. Mastop, GroenLinks/PvdA
- De heer dr. R.A. Woutersen, D66, fractievoorzitter
- De heer F.A. Poot, D66
- De heer E. van Buren, SP, fractievoorzitter
- De heer M.W. Maarsen, SP
- Mevrouw drs. A.M.C. Mineur, SP
- De heer J.F. Sloopweg, SGP, fractievoorzitter
- De heer N. Jansen, ChristenUnie, fractievoorzitter
- De heer drs. E. Rost van Tonningen, ABBB, fractievoorzitter

Voorts aanwezig
wethouders:

- De heer drs. A.J. Ditewig, VVD
- De heer E.Th. Kamminga, D66
- De heer H.P. Mittendorff, GroenLinks/PvdA

Afwezig:

- De heer H.H. van den Broek, CDA
- Mevrouw A.V.W. van Ditzhuijzen, GroenLinks/PvdA
- Mevrouw J.G. van Heertum, D66
- De heer L. Kersten, D66

De leden hebben bij hun komst in de vergaderzaal de presentielijst getekend, waarna de presentielijst wordt gesloten en door de voorzitter en de griffier ondertekend.

De **voorzitter** opent de vergadering en geeft gelegenheid een moment van bezinning in acht te nemen. De ontvangen berichten van verhindering worden gemeld.

Aandacht wordt gevraagd voor de werkbijeenkomst Burgerparticipatie: hoe en wanneer?, te houden op 2 oktober 2007 in het gemeentehuis. Aanmelding is nog steeds mogelijk.

Alvorens de agenda te behandelen vraagt de voorzitter aandacht voor het Platform Respectvol Samenleven De Bilt.

Vorige week hebben veel maatschappelijke organisaties, waaronder de gemeente De Bilt, een intentieovereenkomst getekend, waarin zij zich vastleggen op daadwerkelijke ondersteuning van de ideële doelstellingen van het platform. Twee raadsleden die daarbij aanwezig waren, mevrouw Schmalschläger en de heer Doedens, hebben het initiatief genomen om de raadsfracties als volksvertegenwoordigers, maar ook als representanten van hun politieke achterban, de gelegenheid te geven de intentieovereenkomst te ondertekenen.

Een afvaardiging van het platform is vanavond aanwezig om de handtekeningen in ontvangst te nemen. De voorzitter van het platform, de heer Steegman, krijgt gelegenheid een toelichting te geven.

De heer **Steegman** neemt aan dat het platform, dat nu zo'n drie jaar bestaat, niet onbekend zal zijn. In De Vierklank is overigens een uitstekend artikel opgenomen waarin informatie wordt gegeven over het platform.

Enkele maanden geleden is het platform een stichting geworden. De behoefte is aanwezig om het geheel een iets definitievere uitstraling te geven. De bij het platform betrokken organisaties – bedrijven, woningstichting, sport, kerken, scholen – zijn gevraagd of zij bereid zijn een intentieverklaring te tekenen, waarin zij publiekelijk aangeven zich te willen inzetten voor een respectvol samenleven. Het betekent niet dat, overkoepelend, allerlei acties worden ondernomen. Het gaat er niet om respect op te leggen, maar er alles aan te doen om tot een mentaliteitsbeïnvloeding te komen, waardoor de burgers zich realiseren op welke wijze met elkaar een samenleving moet worden gevormd.

De bij het platform betrokken organisaties hebben elkaar daarin gevonden. Het heeft de voorkeur om zo mogelijk wijksgewijs of organisatiegewijs te komen tot een respectvol ingerichte samenleving.

De intentieverklaring draagt daaraan een steentje bij.

Het platform stelt zich ten doel een maatschappelijk klimaat te scheppen waarin mensen onderling, maar ook bevolkingsgroepen dicht bij elkaar komen te staan, elkaar meer leren kennen en waarderen, om zich zo in te zetten voor een respectvol samenleven.

Spreker stelt voor dat de raadsfracties zich achter de intentieverklaring scharen en dit bekrachtigen met hun handtekening.

Gewezen wordt op het logo van het platform; een toelichting daarvan is beschikbaar.

De **voorzitter** geeft de gelegenheid de intentieovereenkomst te ondertekenen. Hij gaat ervan uit dat alle fracties bereid zijn de intentieovereenkomst te tekenen.

Het is van belang om ook in de gemeente De Bilt met elkaar signalen te geven dat de samenleving alleen kan bestaan als sprake is van wederzijds respect voor verschillen.

Vervolgens wordt de intentieovereenkomst ondertekend door de fractievoorzitters.

De voorzitter wijst er vervolgens op dat in het kader van de actie voor Amnesty International een brief rondgaat bij de raadsleden, met het verzoek deze te ondersteunen.

1. Vaststelling agenda raad

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Vragenuurtje raadsleden

De heer **Beringen** (CDA) geeft aan dat er een brief is van de provincie van december 2006, waarin wordt aangegeven dat het begrotingssaldo van de gemeente De Bilt eigenlijk niet nul is, maar een tekort van € 1,8 miljoen. De rekening vertoonde een tekort. De provincie geeft aan zich zorgen te maken en verwacht, dat de gemeente in 2007 een en ander op orde brengt. Gebeurt dat niet dan zal in 2008 sprake zijn van preventief toezicht. Om een en ander te kunnen beoordelen vraagt de provincie kwartaalrapportages van deze gemeente.

Vandaar de vragen van de CDA-fractie aan het college:

- Heeft het college van B&W aan het college van Gedeputeerde Staten de eerste- en tweedekwartaal-rapportage beschikbaar gesteld?

- Wat is de reactie van het college van Gedeputeerde Staten?

- Waarom komt het college van B&W de gemaakte afspraak niet na, namelijk dat de gemeenteraad deze rapportages in afschrift zal ontvangen?

- Het verzoek is om deze kwartaalrapportages met betrekking tot het eerste en tweede kwartaal alsnog voor 1 oktober a.s. schriftelijk in fotokopie toe te zenden aan de raad, zodat alsnog de gemaakte afspraak wordt nagekomen.

Voorts heeft de CDA-fractie vragen over de beantwoording van de brief van de heer Sieraal over park Brandenburg. De fractie heeft overigens geen enkele twijfel aan de integriteit van de wethouder. De toonzetting van de brief is beneden peil. De gemeenteraad heeft op 5 juli jl. een besluit genomen, naar aanleiding van een voorstel van de GroenLinks/PvdA-fractie, om de conceptreactie aan de raad te zenden. Vervolgens moet de raad kijken wat hiermee wordt gedaan. De CDA-fractie acht het onjuist dat het college rechtstreeks een reactie heeft gestuurd aan de heer Sieraal. Op het moment dat raad en college samen reageren, kan meer een vuist worden gemaakt. De integriteit van de wethouder staat op het spel. Spreker betreurt de wijze waarop het college een en ander heeft uitgevoerd.

Vandaar de vragen van de CDA-fractie:

- Waarom is de antwoordbrief niet eerst in concept aan de raad gezonden?
- Wat is de reden dat het college de toezegging niet heeft geëffectueerd?

De heer **Jansen** heeft vragen over Bos Voordaan. De herfst is in aantocht. Vier jaar geleden was er hier nogal wat moeite over de wijze waarop met Bos Voordaan werd omgegaan. De eerder uitgebaggerde sloten in het bos beginnen weer behoorlijk dicht te raken. De ChristenUnie stelt de volgende vragen:

- Welke afspraken zijn gemaakt inzake het boom- en bosonderhoud van Bos Voordaan?
- Als er nog geen afspraken zijn gemaakt, hoever is dan dit proces en wanneer is dit proces afgerond?
- Als er financiële problemen zijn, dan wil de fractie daarover worden geïnformeerd.

Wethouder **Kamminga** reageert op de door de CDA-fractie gestelde vragen over de financiële situatie van deze gemeente.

Spreker is door de vragen enigszins in verlegenheid gebracht, omdat de vragen ook tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota zijn gesteld. Spreker veronderstelde dat hij een duidelijk antwoord had gegeven.

Hij heeft het volgende gezegd: "Aan de raad was toegezegd dat schriftelijke rapportages aan de provincie ook aan de raad zouden worden gezonden. Dat is gebeurd. Het afgelopen halfjaar zijn twee rapportages aan de provincie gezonden, de Jaarrekening 2006 en de Voorjaarsnota. Andere rapportages zijn er niet geweest."

Als de vragen opnieuw worden gesteld, dan is er kennelijk sprake van een misverstand. Het misverstand zal liggen in de formulering van de brief van de provincie. Daarin wordt gesteld dat de provincie de vinger aan de pols wil houden via maandrapportages en rapportages per kwartaal. De wijze waarop de provincie het toezicht heeft ingericht gaat niet via schriftelijke rapportages van het college, maar via ambtelijk overleg. Ook daarover is tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota gesproken.

In het verslag van de behandeling van de Voorjaarsnota is een samenvatting opgenomen van wat spreker heeft gezegd. Hij hoopt dat de vragen hiermee alsnog naar tevredenheid zijn beantwoord.

Wethouder **Ditewig** antwoordt op de vraag van de heer Beringen over de brief aan de heer Sieraal dat mogelijk sprake is van een misverstand. Het college heeft het besluit van de raad zo geïnterpreteerd, dat de brief van het college aan de heer Sieraal zou worden betrokken bij de discussie over Park Brandenburg. Daarom heeft het college de brief beantwoord, met een afschrift aan de raad.

Op de vragen van de heer Jansen over Bos Voordaan meldt spreker dat de werkgroep Bos Voordaan binnen enkele weken bij elkaar komt. Daar worden de uitkomsten van het onderzoek besproken. Voor die tijd gebeurt er niets in het bos. Het plan gaat verder als gezamenlijk tot een eindoordeel is gekomen.

De heer **Beringen** (CDA) zegt dat formalisten altijd gelijk hebben. Over het begrotingstoezicht is inderdaad niet vermeld schriftelijke rapportage, maar "per kwartaal informeren via voortgangsrapportages inclusief gerealiseerde cijfers. Deze rapportages zullen met uw afdeling Financiën en Controle worden afgestemd en vergeleken met de door uw raad vastgestelde taakstellingen."

Spreker is ervan uitgegaan dat dit schriftelijk gebeurt, maar het is niet zo vermeld.

De heer Beringen begrijpt dat van het ambtelijk overleg verslagen worden gemaakt. Waarom krijgt de raad die verslagen niet?

Een van de taken van de raad is om de ontwikkelingen te volgen. Het is nu al bijna oktober en de raad heeft geen idee hoe de financiële situatie van deze gemeente is. Moeten nog maatregelen worden genomen? Wethouder Kamminga heeft opgemerkt dat er twee rapportages aan de provincie zijn gezonden, de Jaarrekening 2006 en de Voorjaarsnota 2008. Beide hebben niets met 2007 te maken. Bij de behandeling van de Voorjaarsnota heeft de CDA-fractie vragen gesteld – die niet zijn beantwoord – die de voortgang van 2007 bepalen. Indien het college geen informatie wil geven, zal de fractie proberen op een andere manier informatie te verkrijgen.

Ten aanzien van de brief aan de heer Sieraal zou het goed zijn geweest als het college contact had opgenomen met de voorzitter van de raadsvergadering van 5 juli 2007.

De heer **Doedens** (VVD) concludeert uit de vragen van de CDA-fractie over het begrotingstoezicht, dat die fractie er – ten onrechte – van uitging dat sprake zou zijn van schriftelijke rapportages.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) vindt het ook jammer, dat het college het besluit van de raad verkeerd heeft geïnterpreteerd en de heer Sieraal een brief heeft gestuurd. De raad had dit zelf willen doen.

In een ander gremium is aan de orde geweest dat het mogelijk is, omdat de raad een afschrift van de brief heeft ontvangen, dat de raad de heer Sieraal meldt kennis te hebben van de brief en geen aanleiding ziet op een en ander in te gaan. Aangegeven kan worden dat beroep openstaat.

De **voorzitter** neemt dit voorstel over: de heer Sieraal een brief zenden met de mededeling dat de raad kennis heeft genomen van zijn brief en bekend is met het antwoord van het college daarop. Voor de raad is daarmee een en ander afgehandeld.

De heer **Van der Mast** (GroenLinks/PvdA) maakt de kanttekening ervoor te willen waken dat de raad brieven beantwoordt.

De heer **Beringen** (CDA) wijst erop dat de situatie anders was. Het voorstel van mevrouw Schmalschläger is een handige oplossing; de raad kan niet anders. Het is echter niet de juiste gang van zaken.

De heer **Rost van Tonningen** (ABBB) meent dat de brief aan de gemeenteraad was gestuurd. Waarom heeft het college de brief beantwoord?

De **voorzitter** verwijst naar het antwoord van de wethouder. Het college heeft het besluit van de raad geïnterpreteerd als door het college beantwoorden van de brief aan de heer Sieraal. Dat is gebeurd. Het was echter de wens van de raad, dat het college de raad een brief zou sturen, op grond waarvan de raad een afweging zou maken. Het is nu een gegeven dat het anders is gegaan. Vandaar het voorstel de zaak verder te laten rusten en als raad de heer Sieraal een brief te zenden met de mededeling dat kennis is genomen van de inhoud van de brief van het college.

De heer **Rost van Tonningen** (ABBB) acht dit een onjuiste gang van zaken. De raad is niet van tevoren geïnformeerd over de inhoud van de brief en moet zich daaraan nu aanpassen.

De heer **Poot** (D66) stelt voor om in bijv. de commissie Bestuurlijke vernieuwing of het presidium dit onderwerp als casus te bespreken. Gelet op de samenstelling van de raad – bestaande uit verschillende fracties – is het vrijwel ondoenlijk om als raad brieven te beantwoorden.

De **voorzitter** weet van de wens om de afdoening van ingekomen brieven te betrekken bij de discussies over de werkwijze van de raad. Hij constateert dat er voldoende draagvlak is voor het voorstel van mevrouw Schmalschläger inzake de afdoening van de brief van/aan de heer Sieraal.

De heer **Slootweg** (SGP) vraagt of de verslagen van de ambtelijke overleggen met de provincie over de financiële situatie van deze gemeente voor de raad ter inzage worden gelegd.

Wethouder **Kamminga** zegt dat als de raad de verslagen wil zien, dan kan dit. Het zijn overigens wel verslagen van de provincie.

Toegezegd wordt dat de verslagen ter inzage kunnen worden gelegd, mits de provincie daartegen geen bezwaar heeft.

De heer **Van Maaren** (CDA) komt nog terug op het punt van de brief aan de heer Sieraal. Het college is belast met het voorbereiden en uitvoeren van raadsvoorstellen en -besluiten. Daarmee is het helder dat het college namens de raad brieven laat uitgaan. In het expliciete geval wilde de raad de beantwoording aan zich houden. Het is naar sprekers mening niet nodig een casuïstiek aan deze zaak te wijden.

3. Vaststelling notulen vergaderingen 28 juni, 5 juli en 6 september 2007

De notulen van de vergadering van 28 juni 2007 worden ongewijzigd vastgesteld.

In de notulen van de vergadering van 5 juli 2007 moet op pagina 7, 6^e alinea, 6^e regel, het woord dan worden toegevoegd.

Naar aanleiding van:

- pag. 25, de heer **Maarsen** (SP) heeft gevraagd of een schriftelijke rapportage van de inspraakbijeenkomst Julianaschool alsnog wordt gemaakt. De wethouder heeft toegezegd na te gaan in hoeverre een samenvatting kan worden gemaakt. Spreker meent dat een toezegging is gedaan een verslag te maken van de bijeenkomst.

Wethouder **Ditewig** meldt dat dit punt is besproken; er komt een verslag naar de raad.

- agendapunt 8, ruimtelijke visie Groenekan. De heer **Poot** (D66) memoreert dat hij namens D66 een voorbehoud heeft gemaakt ten aanzien van het onderzoek naar de luchtkwaliteit. D66 gaat akkoord met het onderzoek en het krediet daarvoor, onder de voorwaarde dat extra onderzoek nodig blijkt te zijn. In het verleden is al onderzoek gedaan. De wethouder heeft toegezegd na te gaan of de gegevens uit dat onderzoek hier bruikbaar zijn.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat het onderzoek is uitgezet en in voorbereiding is. De gegevens van het oude onderzoek worden daarbij meegenomen. Er zal aan de commissie worden gerapporteerd.

De notulen worden vastgesteld rekening houdend met de aanvulling.

In de notulen van 6 september 2007 moet de heer Los als afwezig worden vermeld. Rekening houdend met deze wijziging worden de notulen vastgesteld.

De heer **Slootweg** (SGP) herinnert eraan dat het verslag van de raadsvergadering van april 2007 nog moet worden vastgesteld.

De **voorzitter** deelt mee dat aan het ontbrekende deel wordt gewerkt. Zodra de aanvulling heeft plaatsgevonden, zal het verslag aan de raad worden aangeboden.

4. Lijst ingekomen stukken

III.g Informatiebrief namens het college d.d. 13 juli 2007 met nadere onderbouwing inzake de aanleg van een klimaatbeheersingssysteem (airco) in het gemeentehuis.

De heer **Mastop** (GroenLinks/PvdA) memoreert de discussie over dit onderwerp tijdens het Voorjaarsdebat. De raad heeft zich laten overhalen daarmee akkoord te gaan, onder de argumentatie dat het een dwingende eis was op grond van de Arbowetgeving. De Arbo Unie heeft een advies uitgebracht en geeft aan dat indien de wens bestaat ook bij hoge buitentemperaturen in het gebouw een aangename temperatuur te handhaven, dan moet het luchtbehandelingssysteem worden voorzien van een koelsysteem." Het dwingende karakter blijkt hieruit niet.

Derhalve is de argumentatie, op grond waarvan de raad heeft besloten, niet valide.

De fractie van GroenLinks/PvdA wenst daarom op dit punt bij de begrotingsbehandeling de handen vrij te hebben en accepteert dit punt niet als voldongen feit.

III.o Kopie brief van de Cliëntenraad Sociale Zaken De Bilt aan het college inzake de resultaten CliëntTevredenheidsOnderzoek RSD

Mevrouw **Mineur** (SP) heeft voor de vakantieperiode aandacht gevraagd voor het CliëntTevredenheidsOnderzoek. Zij verzoekt de raad dit onderzoek te agenderen voor bespreking. De brief van de Cliëntenraad maakt duidelijk dat die niet de tevredenheid over de kwaliteit deelt.

De **voorzitter** doet het voorstel om hierover schriftelijke vragen aan het college te stellen.

Mevrouw **Mineur** (SP) zal dit doen.

Zonder hoofdelijke stemming wordt over de afdoening van de ingekomen stukken besproken, zoals is voorgesteld.

5. Spreekrecht burgers

Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.

6. Verzamelvoorstel begrotingswijzigingen

De heer **Maarsen** (SP) wijst op de vermelding "reserve Grondexploitatie - Bovenwijkse voorzieningen". Tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota is de nota Reserves en Voorzieningen vastgesteld. Daarbij is besloten de reserve Bovenwijkse voorzieningen in stand te houden en een aparte reserve Grondexploitatie te vormen. Hier is weer sprake van een combinatie.

Wethouder **Kamminga** meent dat sprake is van een misverstand. Er is gesproken over een naamswijziging van de reserve Bovenwijkse voorzieningen in reserve Grondexploitatie, op grond van de doelstelling. De auditcommissie heeft geadviseerd de naam te handhaven. Dit heeft enige steun gehad in de raad, maar er heeft geen besluit over plaatsgevonden. Ook de doelstelling is niet aangepast. Daarom heeft het college gemeend beide namen te vermelden.

De heer **Maarsen** (SP) noemt het antwoord onbevredigend. Er zijn verschillen in de doelen van de twee reserves. Vandaar de twee reserves.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) onderschrijft deze opmerking. Zij heeft begrepen dat het college de aanbevelingen van de auditcommissie overnam. Het ging juist om de verschillende doelen.

Wethouder **Kamminga** heeft tijdens de behandeling van de Voorjaarsnota aangegeven dat de te naamstelling van de reserve Bovenwijkse voorzieningen niet overeenkomstig de doelstelling was, zoals die is geformuleerd in de Nota reserves en voorzieningen. De doelstelling is niet aangepast. Spreker herinnert zich dat de heer Beringen namens de auditcommissie heeft gezegd dat het arbitrair is. Er is derhalve geen sprake van een eenduidig advies van de auditcommissie. Er is ook geen voorstel geweest om een aparte reserve Grondexploitatie te vormen. Vandaar de combinatie.

Zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de begrotingswijzigingen 66, 71, 72, 75, 76 en 77 van de Begroting 2007 vast te stellen.

7. Rondvraag

De heer **Jansen** (ChristenUnie) wil een lans breken voor een discussie met de wethouder over het (on)nut van het Meldpunt Vrijwilligerswerk. Er is hier en daar onvrede. Het Meldpunt wil ook een gesprek, zoals in de brief is aangegeven. Daarin wordt ook vermeld dat onder de huidige voorwaarden niet verder kan worden gegaan. Het bestuur overweegt op te stappen. De vrijwilligers zullen daarvan de dupe zijn.

De **voorzitter** deelt mee dat het college met dit onderwerp bezig is. De resultaten daarvan komen op enig moment bij de raad en dan kan bespreking plaatsvinden.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) zal een volgende keer vragen wanneer antwoord wordt gegeven.

De heer **Slootweg** (SGP) noemt de volgende punten:

- De staat van onderhoud voetpaden. Ongeveer anderhalf jaar geleden heeft spreker daarover een vraag gesteld. Daarbij is het voetpad langs de Dorpsweg in Maartensdijk genoemd; dit voetpad is erg slecht. Het antwoord was dat in 2007 herstel zal plaatsvinden. Tot op heden is dit niet gebeurd.
- Het aanplakken van aankondigingen, overal in de gemeente. Het college heeft ooit gemeld dat hieraan aandacht wordt gegeven. Verder is niets vernomen.

Wethouder **Mittendorff** kent de brief van het Meldpunt Vrijwilligerswerk. Gelet op het feit dat de Welzijnsnota binnenkort aan de orde komt, stelt spreker voor daarbij de brief van het Meldpunt te betrekken. Uiteraard is spreker bereid raadsleden tussentijds te informeren over gevoerde gesprekken.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) is geschrokken van hetgeen in de Welzijnsnota hierover is vermeld. Daarom ook zijn vraag.

Wethouder **Ditewig** deelt mee dat hij in oktober a.s. op het verbeteren van voetpaden zal terugkomen.

De **voorzitter** zegt toe over het aanplakken een en ander uit te zoeken en daarop in de commissie terug te komen.

Hamerstukken

8. Vaststellen Klachtenverordening gemeente De Bilt 2007

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de `Klachtenverordening gemeente De Bilt 2007` vast te stellen.

9. Investeringskrediet hulpmiddelen gehandicapten

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad een krediet van € 700.000,00 te voteren voor het kopen van uitstaande hulpmiddelen Wet maatschappelijke ondersteuning.

10. Kredietvoorstel grootonderhoud gymnastiekaccommodaties

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad:

1. een krediet van € 99.203,00 beschikbaar te stellen ten behoeve van het groot onderhoud gemeentelijke gymnastiekaccommodaties 2007;
2. dit bedrag ten laste te brengen van de reserve 'Meerjaarlijks preventief onderhoud gymnastiekaccommodaties'.

11. Vaststellen Verordening Gemeentelijke Basisadministratie

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming besluit de gemeenteraad de "Verordening gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens De Bilt 2007" vast te stellen.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering (21.05 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 oktober 2007.

De raad voornoemd,
de griffier,

de voorzitter,