

Korte terugkoppeling vergadering cie. Openbare Ruimte

Datum: 9 oktober 2008

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar belangrijke highlights. Het overzicht is verzorgd door MKW secretariaatsservices.

Nummer: x Informeel contact burgers, locatie Mathildezaal

Nummer: 1 Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter: Mevrouw C.M. van Brenk, MsC
Secretaris: Mevrouw J.L. van Berkel (griffie)
Portefeuillehouders: De heren A.J. Ditewig en H.P. Mittendorff

Aanwezige commissieleden: De dames A.V.W. van Ditzhuijzen (Groen-Links&PvdA), D.H. Schmalschläger (Groen-Links&PvdA), J.G. van Heertum (D66) en de heren N. Jansen (ChristenUnie), F.A. Poot (D66), J.F. Slootweg (SGP), M.W. Maarsen (SP), J.H. van den Broek (CDA), C.E. Beringen (CDA), A. Doedens (VVD), J.W. Los (VVD)

Tevens aanwezig: De heren M.J.A.H. Kling (afdelingsmanager VT), Haagmans (Vaessen projectontwikkeling) en Mol (Optisport Exploitations)

Afwezig: De heren E. Rost van Tonningen (ABBB), E. van Buren (SP) en A.D. Boer (CDA)

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Zij deelt mee dat er tafelstukken beschikbaar zijn over de presentatie Wet ruimtelijke ordening. Deze stukken zijn vanmiddag per mail naar de commissieleden gezonden.

De agenda wordt vastgesteld.

Nummer: 2 Gevolgen nieuwe Wet ruimtelijke ordening

De heer **Poot** (D66) stelt vast dat het gevolg van de voorgestelde delegatie van bevoegdheden aan B&W voor het nemen van een projectbesluit is dat de raad pas in tweede instantie in beeld komt, te weten bij de vaststelling van het gewijzigde bestemmingsplan. Dit in tegenstelling tot de procedure bij het oude artikel 19, lid 1. Niet alleen de positie van de raad wijzigt, ook de positie van de insprekers. Bij de behandeling van de bestemmingsplanwijzigingen zijn er geen inspraakmogelijkheden voor burgers meer. Dat betreurt hij, omdat burgers als ervaringsdeskundigen goede informatie kunnen verstrekken, die door de commissieleden en fracties betrokken kan worden bij hun afwegingen. Hij verwijst in dit verband naar artikel 3, lid 14 van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, waarin staat dat zienswijzen geen betrekking meer kunnen hebben op dat deel van het ontwerpbestemmingsplan dat zijn grondslag vindt in een projectbesluit. Hij vraagt de wethouder of zijn zienswijze correct is dat het voorstel tot delegatie van bevoegdheden aan B&W ten koste gaat van de positie van raadsleden en insprekers. Hij geeft daarom in overweging om voorlopig (voor een periode van een jaar) niet over te gaan tot deze delegatie. Mocht dit leiden tot overbelasting van de raad, dan kan alsnog besloten worden om een ad-hoccommissie van bijstand in te stellen die zich dan kan buigen over de wat kleinere besluiten.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Poot. Zij vraagt wat de consequenties zouden zijn geweest van deze delegatie van bevoegdheden bij de situatie rond Hessing en de Akkerflat? Betekent dat

dat deze grote projecten niet meer besproken zouden worden in de commissie en de raad? Dit zou zij zeer betreuren. Naar aanleiding van punt 1.2 van het raadsvoorstel, waarin staat dat er positieve ervaringen zijn met de huidige delegatieregeling constateert zij dat dit waarschijnlijk alleen voor B&W en burgers geldt. Ondanks de gedane belofte worden de raadsleden nauwelijks geïnformeerd over de genomen besluiten in het kader van artikel 19, lid 2 en 3. Zij is bevreesd dat de raad, gelet op deze situatie, nauwelijks zicht zal houden op de genomen projectbesluiten. Naar aanleiding van punt 1.4 vraagt zij wat wordt verstaan onder uitzonderingen: om hoeveel gevallen zal het gaan? En, als het om uitzonderingen gaat, waarom dan delegeren?

De heer **Los** (VVD) sluit zich aan bij de heer Poot en mevrouw Van Ditzhuijzen. Hij vraagt om hoeveel gevallen per jaar het zou gaan en meent dat eerst zou moeten worden gezien wat de ervaringen zijn voordat wordt overgegaan tot delegatie van bevoegdheden.

De heer **Van den Broek** (CDA) sluit zich aan bij de vorige sprekers en vindt het voorstel van de heer Poot tot het instellen van een ad-hoccommissie zinvol. Hij vraagt zich wel af of dit mogelijk is. Voorts relateert hij de behaalde tijdswinst bij de delegatie van bevoegdheden aan B&W. Punt 3.1 van het raadsvoorstel vindt hij niet duidelijk geformuleerd. Hij begrijpt eruit dat de exploitatieverordening niet meer wettelijk verplicht is, maar betekent dat dat alle gemeenten dezelfde tarieven moeten rekenen of kan iedere gemeente daarin zijn eigen beleid volgen? Tot slot ziet hij nauwelijks verschil in de afhandelingstermijnen van projectvoorstellen en bestemmingsplanwijzigingen, dus waarom overgaan tot delegatie van bevoegdheden tot het nemen van projectbesluiten aan B&W?

De heer **Slootweg** (SGP) is weliswaar voorstander van daar waar mogelijk versnellen van procedures, maar wil wel weten om hoeveel gevallen per jaar het zou gaan en om wat voor soort projectvoorstellen. Voorts is hij eveneens van mening dat de raad te laat in beeld komt. Voorts lijkt het hem zinvol om deze wet nog eens te bespreken aan de hand van een casus. Het betreft ten slotte een nieuw fenomeen waarover nog weinig kennis bestaat bij raadsleden. Daarnaast gaat de wet ervan uit dat de bestemmingsplannen gedigitaliseerd zijn. Dat is bij de gemeente De Bilt nog niet het geval.

De heer **Jansen** (SP) sluit zich bij de vorige sprekers aan. Ook heeft hij vragen bij de opbouw van de legesverordening. De overgang vindt hij tamelijk abrupt: indien de bouwkosten een fractie meer kosten dan € 4.500,00, betekent dit een onevenredige toename van de legeskosten. Hij meent dat in de opbouw een knip rond € 9.000,00 zou moeten zitten.

De heer **Maarsen** (SP) meent dat de exploitatieverordening politieke ruimte biedt, omdat hierin met kosten kan worden geschoven. Is het de bedoeling dat dit ook gedelegeerd gaat worden? Voorts sluit hij zich aan bij de vraag van de heer Jansen naar de opbouw van de tarieven. Bij andere gemeenten wordt veelal een basisbedrag gehanteerd, met daarnaast voor iedere € 1.000,00 extra een bepaald percentage. Is dit ook niet te overwegen voor de gemeente De Bilt?

De voorzitter geeft een resumé van de gestelde vragen en geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder **Ditewig** licht toe dat in de nieuwe WRO de delegatie van bevoegdheden ruimer is dan in de oude wet. Voorts is wettelijk geregeld dat projectbesluiten binnen één jaar dienen te leiden tot een voorstel tot wijziging van het bestemmingsplan, op straffe van het niet kunnen incasseren van de bouwleges. Daarnaast zijn wettelijk de termijnen vastgesteld waaraan de gemeenten zich moeten houden bij de behandeling van verzoeken tot wijziging van bestemmingsplannen. Het uit-

gangspunt is om spaarzaam van deze bevoegdheid gebruik te maken. De raad kan ad-hoccommissies van bijstand instellen. Ook acht hij het zinvol om na bijvoorbeeld een halfjaar de uitvoering te evalueren.

Wat betreft de legesverordening: het gaat hier om technische wijzigingen als gevolg van de nieuwe wet. Deze dienen voor 1 juli 2009 te worden vastgesteld. De hoogte van de tarieven wordt vastgesteld in het kader van de besluitvorming over de legesverordening 2009, die te zijner tijd aan de raad wordt voorgelegd. Naar aanleiding van genoemde voorbeelden van Hessing en de Akkerflat: omdat dit over grote projecten gaat die ook gevoelig liggen in de raad, zou B&W geen gebruik hebben gemaakt van de gedelegeerde bevoegdheid, doch dit als voorstel tot bestemmingsplanwijziging aan de raad hebben voorgelegd.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) vraagt hoe deze afweging, om geen gebruik te maken van de gedelegeerde bevoegdheid, plaatsvindt?

De heer **Poot** (D66) refereert in dit verband nogmaals aan artikel 3, lid 14 en meent dat insprekers niet meer terecht kunnen bij de raadscommissie, maar bij B&W moeten inspreken.

De heer **Kling** beaamt dat dit klopt indien B&W deze casussen als projectvoorstellen beschouwt. Een andere mogelijkheid is dat B&W deze zaken rechtstreeks in de vorm van voorstellen voor een bestemmingsplanwijziging aan de raad voorlegt. Dan kunnen burgers inspreken in de raadscommissie. Hij wijst erop dat de insteek van B&W niet is om bevoegdheden naar zich toe te trekken doch om sneller te kunnen handelen en daarmee het risico van mislopen van legeskosten danwel schadeclaims te minimaliseren. Hij schat dat het aantal gevallen waarin sprake is van een projectbesluit geschat kan worden op vijf á tien per jaar. De lijn van B&W is om zo min mogelijk projectbesluiten te nemen, ook omdat dit verwachtingen wekt bij de indieners ervan. Wanneer dat op een andere manier kan, bijvoorbeeld door het instellen van een ad-hoccommissie, is dat ook prima.

Naar aanleiding van de vraag van mevrouw Van Heertum waar de politieke afweging van de raad plaatsvindt in het geval van een projectbesluit, antwoordt de heer **Kling** dat deze afweging niet plaatsvindt.

Naar aanleiding van de vraag naar de digitalisering van de bestemmingsplannen antwoordt de heer **Kling** dat de gemeenten verplicht zijn om deze uiterlijk 1 juli 2009 gedigitaliseerd te hebben. Wat betreft de exploitatieverordening: het vervallen ervan vergroot de keuzemogelijkheden van B&W ten aanzien van het inzetten van instrumenten om burgers en bedrijven te laten bijdragen in de kosten van bestemmingsplanwijzigingen.

De **voorzitter** vraagt de wethouder nog naar de berichtgeving aan de raad in verband met de huidige artikel 19, lid 2- en 3-procedures. Hierover is een toezegging gedaan die kennelijk nog niet is nagekomen.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat dit betrekking heeft op zaken vanuit het verleden waarvan hij niet op de hoogte is.

De heer **Poot** (D66) behoudt zijn vraagtekens en wil het voorstel eerst in de fractie bespreken. Hij vraagt of het juridisch mogelijk is om een ad-hoccommissie in het leven te roepen.

De heer **Slootweg** geeft de fracties in overweging om de mogelijkheid tot het nemen van een projectbesluit niet toe te passen. Hij meent dat dit duidelijkheid schept. Een aanvraag die niet past in het bestemmingsplan zal dan behandeld worden via de bestemmingsplanprocedure.

De heer **Los** (VVD) neigt ook in die richting en wil eveneens eerst beraad in de fractie.

De heer **Kling** antwoordt dat het op basis van de Gemeentewet mogelijk is om een ad-hoccommissie van bijstand in te stellen. De raad benoemt uit zijn midden een commissie van wijzen die op ad-hocbasis bijeenkomt. Deze commissie behandelt vervolgens de voorstellen met betrekking tot het nemen van projectbesluiten. Hij vraagt zich af of de lijn die de heer Slootweg voorstelt juridisch haalbaar is. Hierover is nog geen jurisprudentie.

Wethouder **Ditewig** stelt vast dat de nieuwe Wet ruimtelijke ordening met zich meebrengt dat er nieuwe ervaringen opgedaan worden. We zullen in wijsheid moeten afwegen hoe hier het beste mee om te gaan. We zullen ons er goed van bewust moeten zijn dat, indien blijkt dat na verloop van tijd zaken anders lopen dan voorzien was, er nieuwe afwegingen gemaakt moeten worden.

De **voorzitter** constateert op basis van het besprokene dat de commissieleden dit punt in de raadsvergadering willen bespreken.

Nummer: 3

Initiatiefvoorstel Zwembadaccommodatie

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks&PvdA) geeft een toelichting op het initiatiefvoorstel van de fractie GroenLinks&PvdA. Zij benadrukt daarbij dat nog niet met belanghebbenden over dit voorstel is gesproken, omdat zij van mening is dat eerst de raad zou moeten uitspreken in hoeverre ze kan instemmen met dit initiatief. Pas daarna is overleg met belanghebbenden aan de orde.

Aanleiding voor het initiatiefvoorstel is de verwachting dat de onderhoudskosten van het huidige vergadercentrum en het huidige zwembad de komende jaren aanmerkelijk zullen stijgen. In het plan wordt daarom voorgesteld om in de plaats van dit zwembad en vergadercentrum een gecombineerd sport- en leisurecentrum te bouwen. Dit kan worden gebouwd op de plek van het H.F. Wittecentrum. Op de vrijkomende plek van het zwembad kan woningbouw worden gepleegd. De exploitatiekosten van het sport- en leisurecentrum, waarin ook is voorzien in vergaderruimte, vallen binnen de huidige exploitatiekosten. Voorts voorziet het plan in een aanzienlijke bijdrage aan de taakstelling woningbouw. Overigens is in de exploitatie geen rekening gehouden met de opbrengst daaruit.

B&W hebben aangekondigd een onderzoek te willen doen naar de privatisering van het zwembad. In het initiatiefvoorstel is sprake van een PPS-constructie. Voorts wordt uitgegaan van het zwembad als gemeentelijke voorziening en niet als boven-gemeentelijke voorziening. Gekozen is voor een zogenaamd uit-bad in plaats van een buitenbad, omdat een dergelijk bad het hele jaar door kan worden gebruikt.

Zij introduceert vervolgens de heren Haagmans (Firma Vaessen projectontwikkeling) en Mol (Optisport Exploitation) die vervolgens een presentatie van de plannen geven.

De heer **Haagmans** introduceert zichzelf en de heer Mol. Vaessen en Optisport Exploitations zijn gezamenlijk de grootste speler in Nederland op het gebied van PPS-constructies. Het plan is ontwikkeld op verzoek van de fractie GroenLinks&PvdA. Het plan is voor eigen rekening en risico ontwikkeld en is gebaseerd op o.a. de volgende uitgangspunten:

- het betreft een eerste versie, maar wel een realistische denkrichting;
- de basis wordt gevormd door landelijke ervaringscijfers;
- afgestemd op de bevolking van de gemeente De Bilt;
- de waarde van de grond en opbrengsten van woningbouw zijn buiten beschouwing gelaten;
- het betreft een eerste stap; indien verder wordt gegaan dan is communicatie met de betrokkenen van het grootste belang.

Er is gekeken naar vergelijkbare gemeenten om op basis daarvan een raming te kunnen maken van de bezoekersaantallen. Uitgegaan wordt van 180.000 bezoekers. Ook is gekeken naar de voorzieningen in de omgeving. Het plan past binnen de hedendaagse trend, waarin de consument steeds hogere eisen aan kwaliteit stelt, met het accent op veiligheid. Ook wordt de aandacht voor gezondheidszorg steeds groter, vandaar de situering van een fitnesscentrum.

Het eerste gedeelte van het complex bestaat uit een tweebadenconcept: een wedstrijdbad en een instructiebad. Beide bassins zijn flexibel. Voorts is er sprake van een zogenaamd uitzwembassin: het bad geeft van binnen toegang tot buiten. Het tweede gedeelte bestaat uit een sporthal die vergelijkbaar is met de Kees Boekahal en voldoet aan de door de IOC/NOC gestelde normen. Daarnaast is aandacht voor speciale zaken als het brandweeruitrukpunt en zijn er vergaderfaciliteiten. De basis wordt gevormd door de combinatie zwembad/sporthal, uit te breiden met extra vergaderfaciliteiten en optioneel met een fitnesscentrum. Dit laatste voor eigen rekening en risico van de exploitant.

De exploitatiebegroting kent de volgende uitgangspunten:

- horizontale programmering: iedere dag dezelfde activiteitenstructuur;
- er is rekening gehouden met een marktconform tarief;
- op basis van het activiteitenrooster is 15 fte noodzakelijk;
- in de exploitatie dienen heldere afspraken te worden gemaakt over wie voor welk onderhoud verantwoordelijk is;
- onderhouden van goede relaties met verenigingen, zodat deze ook gebruik maken van de faciliteiten;
- er is geen rekening gehouden met eventuele verdergaande gemeentelijke randvoorwaarden.

De exploitatie resulteert in een tekort van € 250.000,00. Daarin zit een zekere bandbreedte, afhankelijk van de eisen die de gemeente stelt aan de tarifiering. Er is geen rekening gehouden met groot onderhoud en eventuele verdere kapitaalslasten. Ook is geen rekening gehouden met de effecten van de aanwezigheid van een fitnesscentrum, evenals met de opbrengsten van de woningbouw.

De realisatie van het geheel zal dusdanig plaatsvinden dat, zolang de nieuwe faciliteiten nog niet zijn gerealiseerd, de oude faciliteiten kunnen blijven worden gebruikt.

Aandachtspunten zijn nog:

- parkeergelegenheid;
- ontsluiting;
- de nu op het terrein aanwezige parkeergarages.

Wethouder **Mittendorff** geeft een toelichting op de quickscan van B&W. Er heeft een snelle toets op haalbaarheid en financiële consequenties plaatsgevonden. B&W meent op basis hiervan dat het plan bouwstenen voor een verdere ontwikkeling biedt. Wel zal nog een groot aantal zaken moeten worden uitgezocht.

De heer **Maarsen** (SP) vraagt voor welk probleem dit initiatiefvoorstel een oplossing vormt, mede gelet op de bestaande situatie waarmee de gemeente te maken heeft. Voorts geeft het voorstel aanleiding tot een aantal vragen. Allereerst naar aanleiding van pagina 2: zijn er ook nog andere partijen dan Optisport Exploitation en de firma Vaessen, waarmee de gemeente zaken zou kunnen doen. Voorts merkt hij op naar aanleiding van de stelling dat de economie weer aantrekt, dat dit op dit moment maar helemaal te bezien valt. Naar aanleiding van de gemaakte concurrentieanalyse verwijst hij naar de voorzieningen in de omgeving, die van invloed zullen zijn op de bezoekersaantallen. Ten aanzien van de tarieven stelt hij dat, indien deze marktconform worden vastgesteld, dit een aanzienlijke verhoging met

zich meebrengt, met name voor jeugdigen en ouderen. Ook de kosten voor de verenigingen gaan hiermee omhoog. Hij vraagt of in de exploitatie van het zwembad ook rekening is gehouden met de overheadkosten die door de gemeente wordt gesubsidieerd, en zet hij vraagtekens bij de genoemde percentages van de leningen. Hij meent dat het fitnesscentrum een concurrent wordt van het huidige fitnesscentrum en vraagt zich af of dit zinvol is. Tot slot vraagt hij in hoeverre er ruimte binnen de ambtelijke capaciteit is om een en ander te kunnen realiseren.

De heer **Beringen** (CDA) meent dat het voorstel aanknopingspunten biedt voor nader onderzoek. Het geeft blijk van een heldere visie en levert een win-winsituatie op. Het huidige zwembad is verouderd dus dit initiatief komt op een goed tijdstip. Wel vraagt hij bijzondere aandacht voor de achterblijvende accommodaties. Hij meent dat het initiatief een vervolg dient te krijgen en kan dus instemmen met het voorstel van B&W.

De heer **Doedens** (VVD) is blij met het initiatiefvoorstel van GroenLinks&PvdA. Ook het voorstel van B&W vindt hij uitstekend. De vragen van de heer Maarsen zullen bij de verdere uitwerking betrokken moeten worden. Echter het hoofdidee, namelijk verbind sport, zwemmen en wonen met elkaar en zie dat daaruit een win-winsituatie resulteert, spreekt hem bijzonder aan. Hij heeft een aantal aandachtspunten:

- Het W.F. Wittecentrum functioneert als zalencentrum niet slecht. Hij benadrukt het buitengewoon van belang te achten dat hiermee zorgvuldig wordt omgegaan. We hebben te maken met bijzonder betrokken burgers en belanghebbenden, die serieus moeten worden genomen.
- Er dient scherp te worden gekeken naar de financiële haalbaarheid.
- Er zit een aantal oneffenheden in het plan, zoals het fitnesscentrum dat er nu zit, dat een overeenkomst heeft met het zwembad.

De heer **Poot** (D66) complimenteert GroenLinks&PvdA met het voorstel. Hij sluit zich ook aan bij de opmerkingen die eerder zijn gemaakt: deze dienen bij de verdere uitwerking te worden betrokken. Voorts vraagt hij zich af of het voorgestelde uitbassin tegemoet komt aan de behoefte aan een buitenzwembad. Hij meent dat de PPS-constructie een goeie vorm is. Wel heeft hij nog een aantal vragen. Allereerst, hoe is de schatting van de bezoekersaantallen tot stand gekomen en hoe wordt de stijging ten opzichte van de huidige aantallen verklaard. Voorts: het huidige fitnesscentrum heeft grote investeringen gedaan. Hoe verhoudt zich dat tot het in het voorstel opgenomen fitnesscentrum? Is er in de exploitatieopzet rekening gehouden met afschrijvingen? Voorts benadrukt hij het belang van een goede zalenfunctie. De Bilt heeft behoefte aan een volwassen zalencentrum. Hij meent dat daar wat te gemakkelijk overheen wordt gestapt in het voorstel. Hij meent dat naar aanleiding van de gestelde vragen nader moet worden onderzocht welke voorzieningen de gemeente nodig heeft.

De heer **Slootweg** (SGP) complimenteert de fractie van GroenLinks&PvdA met het initiatiefvoorstel. Hij heeft nog de volgende vragen:

Naar aanleiding van de PPS-constructie vraagt hij in hoeverre het mogelijk is dat de gemeente een vast bedrag afsprekt (jaarlijks te indexeren) waarmee zij participeert? Op deze wijze kunnen de kosten beheersbaar blijven, bijvoorbeeld in het geval van teruglopende bezoekersaantallen. Hij vindt de geraamde bezoekersaantallen erg hoog vergeleken met de ervaringscijfers van het huidige zwembad. Hij meent dat beter van die cijfers kan worden uitgegaan. Ook vraagt hij zich af of er ambtelijke capaciteit beschikbaar is voor dit project en of het raadzaam is dit op te pakken. Hij verneemt graag de visie van B&W hierover. Met betrekking tot het vervolgonderzoek vraagt hij in hoeverre de aanbestedingsregels van toepassing zijn.

De heer **Jansen** (CU) vraagt of er in de exploitatie rekening is gehouden met de waterpolovereeniging. Verder adviseert hij de situering buitenruimte een kwartslag

te draaien in verband met de zon. Ook vraagt hij aandacht voor de toevoerwegen indien gebouwd gaat worden en de parkeersituatie bij het H.F. Wittecentrum. Ook vraagt hij aandacht voor het vergadercentrum in de plannen.

Naar aanleiding van de samenvatting van de voorzitter stelt de heer **Doedens** voor de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden. Hij meent dat geconstateerd kan worden dat er een meerderheid is voor het voorstel van B&W om het initiatiefvoorstel verder uit te werken.

De heer **Beringen** ondersteunt het voorstel van de heer Doedens.

Wethouder **Mittendorff** ondersteunt het voorstel van de heren Doedens en Beringen. Het is op dit moment nog niet reëel om de gestelde vragen te beantwoorden, gezien het stadium van de plannen. B&W adopteren het voorstel en dat betekent dat zij een kredietvoorstel aan de raad zullen voorleggen om dit verder uit te werken. De vragen van de commissie komen daarin terug. Wat betreft de PPS-constructie: dit voorstel zal apart worden onderzocht. Wat betreft de vraag naar de ambtelijke capaciteit: het beslag op ambtelijke capaciteit is ook mede afhankelijk van de wijze waarop de verdere uitwerking wordt georganiseerd.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt in de raad terugkomt. Conform het reglement van orde kan de raad vervolgens besluiten om B&W opdracht te geven het initiatiefvoorstel verder uit te werken en om daarin suggesties te doen. Het voorstel wordt een bespreekstuk in de raad.

**Nummer: 4 Vaststelling kort verslag d.d. 11 september 2008
Vaststelling kort verslag d.d. 18 september 2008**

Met inachtneming van de redactionele wijzigingen van mevrouw Van Ditzhuijzen en de heer Poot wordt het verslag van 11 september 2008 vastgesteld.

De **wethouder** deelt mee dat ten aanzien van de bomenkap aan de Waterweg gewacht wordt op de gerechtelijke uitspraak.

Het verslag van 18 september 2008 wordt vastgesteld.

Nummer: 5 Mededelingen

5.1. Bespreken van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m september 2008

Geen opmerkingen, de lijst wordt vastgesteld.

5.2. Overige mededelingen

Wethouder **Ditewig** deelt mee dat volgende week gestart wordt met de sloop van het huisje van het tankstation Emmaplein.

Voorts heeft hij van Rijkswaterstaat te horen gekregen dat, in verband met de aanpassing van de N234 op het deel Gezichtslaan tot aan Soestdijk, de rotondes worden verwijderd. Er worden verkeersinstallaties aangebracht.

De commissie heeft een brief ontvangen waarin wordt meegedeeld dat de vijf rekencommissies gezamenlijk onderzoek willen naar het beleid en uitvoering van de Afvalverwerkingscentrale Utrecht. Het is de bedoeling dat de resultaten van dit onderzoek eind dit jaar bekend zijn.

Het Bomenbeheerplan wordt binnenkort in B&W en raadscommissie behandeld. Er zal een begrotingsvoorstel volgen dat in november/december 2008 kan worden behandeld.

De voorstellen inzake de verplaatsing van de moskee zullen binnenkort aan de raadscommissie worden voorgelegd.

Het SGBO gaat raadscurssussen geven over de technische aspecten van de nieuwe Wet ruimtelijke ordening. De cursus duurt een dagdeel. De kosten zijn € 720,00. Vanuit de commissie wordt aangegeven dat men hierin geïnteresseerd is. De wethouder overlegt met de griffier.

Wethouder **Ditewig** stelt voor om, gehoord hebbende de beraadslagingen in de commissie, het eerste beslispunt in het raadsvoorstel, namelijk de delegatie van bevoegdheid tot het beslissen over een aanvraag voor het nemen van een projectbesluit en een bijbehorend exploitatieplan aan B&W, te schrappen. Hij zou op deze wijze de raad een gewijzigd raadsvoorstel willen voorleggen.

De voorzitter stelt dat dit zou moeten gebeuren in de vorm van een amendement, dat in de raad door een raadslid wordt ingebracht. De heer Slootweg is bereid om dit amendement in te brengen.

Wethouder **Ditewig** deelt ten aanzien van de situatie rond Beukenburg mee dat er afrondende besprekingen plaats hebben gevonden. Binnenkort zal hij concreet voorstel aan de raadscommissie voorleggen waarmee alle betrokken partijen akkoord gaan.

Mevrouw **Van Heertum** vraagt of er naar aanleiding van de ontwikkelingen rond de moskee nog een informatieavond voor de bewoners wordt georganiseerd.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat het de bedoeling is om voor de behandeling in de raadscommissie een dergelijke avond te hebben georganiseerd. De heer **Mastop** heeft inmiddels vernomen dat de Marokkaans Islamitische Vereniging de omwonenden heeft uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst op 27 oktober a.s.

Nummer: 6

Rondvraag

Mevrouw **Van Ditzhuyzen** vraagt naar de stand van zaken rond de sloop in de wijk Vogelenzang. Zij heeft begrepen dat er een verzoek ligt om de sloop van Spoorlaan 24 te voorkomen. Voorts vraagt zij naar de beschikbare middelen in de begroting 2008 voor de herinrichting van de wijk.

De heer **Kling** antwoordt dat er drie sloopvergunningen zijn aangevraagd en dat er twee zijn toegekend. De vergunning voor nummer 24 is nog in behandeling, doch deze zal ook toegekend worden. Hij merkt op dat het geen verplichting is om een sloopvergunning te publiceren, doch dat dat een gebruik is. Hij betreurt echter dat in dit geval geen publicatie heeft plaatsgevonden.

Mevrouw **Van Ditzhuyzen** vraagt of er middelen zijn gereserveerd voor de herinrichting van de wijk.

De **wethouder** antwoordt dat de afdeling BOR met de bewoners heeft overlegd. Het is de bedoeling binnenkort te starten met de herinrichting. Hij zal de commissieleden informeren over de exacte startdatum hetzij via een toevoeging aan het verslag van de commissievergadering dan wel via de raadsmededelingen.

De heer **Jansen** vraagt of het klopt dat de gemeente De Bilt € 1,25 miljoen krijgt van de provincie voor de herinrichting van het centrum.

De **wethouder** antwoordt dat de provincie in totaal € 2,25 miljoen beschikbaar heeft gesteld. De eerste tranche van € 1,25 miljoen is reeds betaald. Hij is in overleg met de provincie over de precieze invulling van de tweede tranche.

Nummer: 7

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.