

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar de highlights. Het overzicht is verzorgd door MKW secretariaatsservices

Nummer: 1. Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter: Mevrouw C.M. van Brenk
Secretaris: Mevrouw drs. M.A.C. van Esterik (griffie)
Portefeuillehouder: De heer drs. A.J. Ditewig

Aanwezige commissieleden: de dames A.V.W. van Ditzhuijzen (Groen-Links&PvdA), D.H. Schmalschläger (Groen-Links&PVDA), J.G. van Heertum (D66) en de heren N. Jansen (ChristenUnie), J.F. Slootweg (SGP), R.A. Woutersen (D66), F.A. Poot (D66), E. van Buren (SP), M.W. Maarsen (SP), J.H. van den Broek (CDA), A. Doedens (VVD), J.W. Los (VVD), C.F.C.T.M. van Nispen tot Sevenaer (VVD), L. Kersten (D66)

Tevens aanwezig: mevrouw Debets (jurist VT)
de heer M.J.A.H. Kling (afdelingsmanager VT)
de heer R. van Huysen (ambtenaar VT)
de heer E. Th. Kamminga (wethouder)

Inspreker: mevrouw Van den Berg (LUW)

De agenda wordt vastgesteld.

Nummer: 2a. Bespreking aanpassing Welstandsnota

Inspreker mevrouw Van den Berg krijgt het woord; haar tekst is separaat toegevoegd aan dit verslag

De **voorzitter** geeft de heer **Kling** gelegenheid om van ambtelijke zijde de aanpassing van de Welstandsnota en het woningbouwplan Utrechtseweg 341 te de Bilt toe te lichten.

De heer **Kling** benoemt de gemeentelijke verplichting om bij het herontwikkelen van een gebied de welstandscriteria te toetsen. Het gaat dus niet om een nieuwe Welstandsnota; wel kan zodanig aanpassing van de welstandscriteria noodzakelijk zijn. Het bestaande beeldkwaliteitplan biedt in dezen juridisch gezien te weinig basis om van toepassing te kunnen zijn.

Er is betreffende het Hessingterrein verwarring over verschillende welstandsadviezen. De gemeente heeft externe knowhow gevraagd en gekregen.

Er is studie gedaan specifiek toegesneden op het situatie Hessingterrein.

Er is veel overleg geweest met de eigenaar van het Hessingterrein; echter niet over welstandscriteria. De raad heeft de bevoegdheid om welstandscriteria te lezen/zien als zijnde voldoende om de Welstandscommissie haar werk zo goed mogelijk te laten doen. Vandaar het liggende voorstel met aangepaste

criteria. Deze zijn in de media gepubliceerd, hebben zeven weken ter inzage gelegen en de betrokken partijen zijn per brief geïnformeerd.

De **voorzitter** constateert dat de heer Kling hiermee de inhoud van dit agendapunt wijzigt. De heer **Kling** bevestigt dit en hij benoemt de inhoud van het agendapunt dan ook als nadere invulling welstandscriteria.

Er zijn reeds veel vragen gesteld zijn door raadsleden. Er is nu voldoende materiaal voor provincie en gemeente om tot de start van een artikel 19-procedure over te gaan. Procesmatig zullen dan antwoorden volgen. De rol van de provincie is daarbij om meer duidelijkheid te scheppen.

Een belangrijke vraag betrof de workshops. Deze werden geïnitieerd door de Hollandse Waterlinie; derhalve was er vanuit De Bilt geen invloed op wie wel of niet kon deelnemen.

In verband met de artikel 19-procedure heeft de provincie inmiddels het onafhankelijke bureau Alterra benaderd met het verzoek tot nadere studie.

Het door de provincie aangedragen knelpunt ligt op economisch gebied. Spreker benoemt ten slotte de verkeerssituatie Utrechtseweg en de geluidsbelasting aldaar. De verwachting is dat in de ontwikkeling van het geplande traject de verkeersdruk zal afnemen.

De **voorzitter** stelt de commissieleden voor de beide geagendeerde punten apart te behandelen omdat anders zaken door elkaar gaan lopen.

De commissieleden gaan hiermee akkoord.

De heer **Poot** (D66) vraagt of de procedure wel in de juiste volgorde heeft plaatsgevonden. Hij heeft weinig communicatie ervaren. Ook aangaande de workshops heeft hij vragen aan de heer Ditewig.

Naar aanleiding van de inleiding van de heer Kling is het belangrijk om te weten of er wel of geen contact is geweest en zo ja: op welk moment in het traject.

De heer **Van Buren** (SP) spreekt zijn verbazing uit over de geringe tijdsruimte van vijf minuten die de inspreker van LUW vanavond heeft gekregen. Verder stelt hij dat de gemeente in 2007 heeft geblunderd door het beeldkwaliteitplan los te laten en dat dit eigenlijk nu weer heeft plaatsgevonden. Hij vraagt nogmaals om uitleg waarom het beeldkwaliteitplan niet als uitgangspunt voor de huidige nota wordt gebruikt.

Hij maakt zich daarnaast zorgen over de communicatie en vraagt zich sterk af of er nu wel voldoende juridische basis is voor het beeldkwaliteitplan. Het voorstel zoals het er nu ligt, vindt hij een slecht voorstel.

De heer **Slootweg** (SGP) geeft aan het dat een bij artikel 19-procedure noodzakelijk is aanvullende welstandscriteria te bestuderen. De externe communicatie is niet optimaal geweest; deze verdient meer zorgvuldigheid. Welstand kan ook vanuit een andere optiek worden bekeken. Hij wijst op de ervaringen in andere gemeenten zonder Welstandsnota en attendeert op mogelijkheden van deregulering.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PVDA) sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Zij ziet in het belang van efficiënte besluitvorming graag snel de antwoorden van gestelde vragen op schrift gesteld.

De heer **Doedens** (VVD) heeft duidelijk notitie genomen van het feit dat er geen overleg is geweest met de eigenaar van het Hessingterrein. Hij prijst de duidelijkheid van de inleiding door de heer Kling en hij onderschrijft de stelling van de voorzitter aangaande tijdsduur die de inspreker heeft gekregen.

De heer **Van den Broek** (CDA) herkent de slechte communicatie en zal hier in de raad op terugkomen. Het bezoek aan Hessing heeft hem een duidelijke stellingname van Hessing opgeleverd. Als eigenaar heeft Hessing nog immer bevoegdheid over de eigen grond.

Spreker heeft ten slotte vragen aan de heer Rost van Tonningen (Bilts Belang) over de hantering van de termen beeldkwaliteitplan en bestemmingsplan.

Gezien diens afwezigheid, zal hij daarop later terugkomen.
De **voorzitter** resumeert de gestelde vragen en geeft vervolgens de gelegenheid aan wethouder Ditewig om te reageren.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat de afspraak met LUW is om driemaandelijkse te communiceren. Wederzijdse info en snelle beantwoording van vragen is hierbij de kern, niet alleen kijkend naar de situatie Hessingterrein maar ook betreffende situaties Utrechtse Weg en A27. Het verslag zal maandag 22 september a.s. per mail verzonden worden in verband met de actievergadering.

De heer **Van den Broek** (CDA) memoreert de gemaakte ambtelijke afspraak dat LUW in de week voor de zomervakantie schriftelijk geïnformeerd zou worden. Wethouder **Ditewig** verwijst naar de brief bij de liggende stukken.

De **voorzitter** geeft aan dat de heer Kling dit reeds eerder in de vergadering heeft gemeld.

De heer **Van Buren** (SP) vraagt hoe het zo massaal bekend is geworden. De heer **Ditewig** wil hier vanavond niet over spreken en verwijst opnieuw naar de betreffende brief.

De heer **Kling** meldt dat de opdracht aan Bugel in het eerste kwartaal van dit jaar is verstrekt. Er lag toen nog geen nieuw bouwplan voor het Hessingterrein. Het traject Hessing was nog niet gestart en inschatten van de faseering is altijd lastig, ongeacht of er wel of niet een bouwplan ligt of komt. Het beeldkwaliteitplan is niet formeel vastgelegd en er is dus niet voldoende juridische basis. De voorbereidingsprocedure is niet geheel doorlopen.

De heer **Van Buren** (SP) vraagt of het mogelijk is de gemiste inspraakronde voor het beeldkwaliteitplan alsnog te laten plaatsvinden. De heer **Kling** antwoordt dat dit niet zal leiden tot formalisering van het beeldkwaliteitplan in verband met de inbedding in het masterplan.

De heer **Doedens** (VVD) vraagt in welke paragrafen en artikelen van de oude Wet ruimtelijke ordening regel- en wetgeving voor beeldkwaliteitplannen wordt beschreven. Met kennis van deze materie hoeft de discussie niet zo lang te zijn.

De heer **Slootweg** (SGP) vraagt naar een correctie van eerdere raadsstukken hierover. Wethouder **Ditewig** verwijst naar de reeds eerder genoemde brief.

De **voorzitter** meldt dat een en ander door de griffie met de raadsbundel is meegestuurd.

De heer **Poot** (D66) dankt de heer Kling voor de verduidelijkingen. Daarnaast vraagt hij naar de grondslag voor het geven van de opdracht indertijd aan Bugel. De heer **Kling** geeft het masterplan als basis aan en de toen aanwezige welstandsadviezen als richtinggevend.

De **voorzitter** constateert op basis van het besprokene dat de commissieleden dit punt in de raadsvergadering willen bespreken.

Nummer: 2b.

Woningbouwplan Utrechtseweg 341 te De Bilt

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PVDA) vraagt naar toelichting op het begrip 'gated community' en de te verwachten effecten hiervan. Op de plattegronden staan twee doodlopende straatjes waaraan haar fractie de optie

parkeergelegenheid wil meegeven. Verder vraagt ze aandacht in het vervolgtraject voor zicht op de forten, ook vanuit de Hollandse Waterlinie. Zij stelt voor als gemeente zelf een rol te gaan spelen in het beheer van water en vraagt of de hogere geluidswaardenprocedure nog juridische consequenties kan hebben voor de gemeente. Ten slotte stelt zij dat haar fractie de adviezen van de Grontmij inzake verkeersafhandeling niet volledig onderschrijft.

De heer **Poot** (D66) vraagt naar de stand van zaken betreffende de benzine-stations en hij vraagt of er daadwerkelijk een faunapassage wordt aangelegd. Hij vraagt verder of de ERS van 200 meter breed ook op een breedte van 150 meter zou kunnen.

De heer **Van den Broek** (CDA) informeert wie de faunapassage gaat bekostigen. De heer **Poot** (D66) onderschrijft het belang van deze vraag en stelt de aanvullende vraag of de provincie hieraan bijdraagt.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vraagt zich af of het realiseringstraject van de faunapassage haalbaar is in de gestelde termijn tot 2011.

De heer **Doedens** (VVD) heeft gelezen dat de term beeldkwaliteitplan niet vermeld wordt in de Wet op de ruimtelijke ordening. Hij ziet een proces van voortschrijdend inzicht en verwacht dat de provincie subsidie zal verstrekken. De VVD-fractie gaat akkoord met het plan.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PVDA) attendeert op de bouwplanontwikkelingen in relatie tot de aan te leggen faunapassage. Ze vraagt wat er zal gebeuren als Gedeputeerde Staten later in het traject nee zeggen.

De heer **Van Buren** (SP) stelt dat nog moet blijken of de situaties Utrechtse Weg en faunapassage overeenkomen met de werkelijkheid. Daarnaast is het bouwplan nog niet klaar dus het kan niet overeenkomen met de werkelijkheid. De gestelde termijn 2011 inzake Hessing benoemt hij als drukmiddel en chantage. Zijn fractie ziet geen goede argumenten om door te gaan met een artikel 10-procedure.

De **voorzitter** resumeert de gestelde vragen en geeft vervolgens aan wethouder Ditewig de gelegenheid om te reageren.

Wethouder **Ditewig** zal een reactie per mail zal geven over 'gated community' en inzake de optie parkeergelegenheid voor de twee doodlopende straatjes richting de Grift. Beide punten behoeven technisch nader onderzoek. Water kan geen eigendom van de gemeente worden; dit blijft in beheer bij de provincie.

Wethouder **Ditewig** meldt dat de geluidswaardenprocedure, de parkeer-kwestie en de advisering verkeersafwikkeling zijn aandacht hebben. Samen met de gemeente, de provincie en het BRU wordt hierover onderhandeld. De faunapassage is een specifiek punt. De passage heeft een prioriteit gekoppeld aan het huidige plan voor woningbouw.

De heer **Van Huysen** is namens de gemeente aanwezig als groenspecialist. Hij geeft een korte toelichting op de aanleg van de faunapassage in relatie tot bebouwing op het Hessingterrein. De provincie ziet beide mogelijk naast elkaar maar voorziet natuurlijk ook effecten vanuit de woningbouw.

De heer **Poot** (D66) vraagt of de in de stukken beschreven breedte van 200 meter ook naar 150 meter terug zou kunnen.

De heer **Van Huysen** omschrijft 200 meter als wenselijke breedte. In samenwerking met de provincie wordt het gehele gebied in studie genomen waarbij maatgeving een van de belangrijke vertrekpunten is.

Wethouder **Ditewig** zal een beroep doen op de provincie voor subsidiëring. Contractueel is een bijdrage van € 250.000,00. vastgelegd door Hessing betreffende aanleg van de faunapassage. Ook dient de provincie binnen de samenwerkingsagenda een rol te spelen inzake de afbouwregeling van de benzinestations.

Op de vragen inzake de haalbaarheid van de termijn 2011 en de aanwezige capaciteit binnen de gemeente antwoordt hij dat deze beide zaken voor het plan geen beperking zijn. Binnen het RSP is melding gedaan van bouwplannen voor 105 woningen.

De heer **Van Buren** (SP) stelt dat in De Bilt niet alleen behoefte is aan droge getallen. Er wordt te weinig gekeken naar het type woningen dat dient te worden gebouwd.

De heer **Doedens** (VVD) wijst hem erop dat er sprake is van doorstroming en sociale woningbouw in De Bilt. Hij vindt diens stellingname niet realistisch.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat hij met het getal 105 woningen gesproken heeft vanuit de voorhanden zijnde bouwopgave.

De heer **Kling** meldt inzake de hogere geluidswaarde betreffende de situatie Utrechtse Weg dat het college de bevoegdheid heeft om deze vast te stellen. Daartoe is een aparte procedure noodzakelijk die dan uiteindelijk invloed zou kunnen hebben op de bouwplannen. Hij kan zich niet voorstellen dat deze procedure wordt aangegaan. Hij legt uit dat als de provincie uiteindelijk haar goedkeuring verleent de initiator, altijd nog mogelijkheden heeft om procedureel in beroep te gaan bij de Raad van State.

De heer **Van den Broek** (CDA) pleit voor verruiming van de termijn januari 2011 met een maand, als noodzakelijk is om het bebouwingstraject te voltooien.

De **voorzitter** somt de stukken op die per mail of schriftelijk volgen om de beraadslaging in de fracties intern goed te laten verlopen. Het betreft achtereenvolgens informatie over 'gated community', materiaal aangaande de doodlopende straatjes, de opdracht aan buro Bugel uit het eerste kwartaal van 2008 en de brief aan de bewonersvereniging LUW.

Nummer: 3. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.22. uur.