

Korte terugkoppeling vergadering cie Burger en Bestuur

Datum: 15 november 2007

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar belangrijke highlights. Het overzicht is verzorgd door de griffie van de raad.

Nummer: x Informeel contact burgers, locatie Mathildehal

Nummer: 1 Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter	De heer P.H. Boos
Secretaris	Mevrouw J.L. van Berkel (griffie)
Portefeuillehouders	De heren Th. Kamminga en H. Mittendorff

Aanwezige commissieleden	De dames A.M.C. Mineur (SP), D.H. Schmalschläger (GroenLinks&PvdA), A. Stofberg (ChristenUnie), A. van Heertum (D66), J. van Hulst-Mazirel (VVD) en, de heren M.W. Maarsen (SP) A. Doedens (VVD), L. Kersten (D66) J.F. Sloopweg (SGP), Beringen (CDA), Van Maaren (CDA), Van der Mast (GroenLinks&PvdA)
--------------------------	--

Tevens aanwezig	De heer W. Tiggelaar
-----------------	----------------------

De heer Van Maaren mist een goed raadsvoorstel bij agendapunt 3. Spreker stelt voor het agendapunt af te voeren en het college te verzoeken alsnog een goed raadsvoorstel aan te leveren. Hiervoor is geen draagvlak binnen de commissie. De heer Doedens stelt wel voor eens in de commissie B&B te spreken over de Participatiewijzer en dan ook met de ambtelijke organisatie nader over dit soort zaken te spreken.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Nummer: 2 IHP

Mevrouw Van Hulst geeft aan dat de fractie in kan stemmen met het voorstel en complimenteert het college met het voorliggende stuk. Echter, de fractie wil graag van de wethouder horen hoe het zit met de asbestbestrijding. Spreekster wijst er verder op dat er een groot verschil zit tussen leerlingen die gaan en die komen in het basisonderwijs en verzoekt de wethouder hier nader op in te gaan.

Mevrouw Van Heertum geeft aan dat het IHP voor een groot deel is gebaseerd op de leerlingenprognoses. Gezien de ervaring uit het verleden moet er naar het oordeel van spreekster ruimte blijven voor scholen die aan kunnen tonen voor langere tijd afgeweken te zijn van de prognoses. Spreekster wil inzicht krijgen in de verschillen tussen prognose en realiteit. Aanpassingen in de scholen in het kader van implementatie onderwijskundige vernieuwingen zijn naar het oordeel van de fractie van D66 geen extra's maar een must. Er moet een modus worden gevonden op grond waarvan deze zaken wel kunnen worden gehonoreerd. Er zijn ook gelden gegeven door het rijk voor praktijkonderwijs, speciaal voor VMBO onderwijs, echter spreekster heeft gelezen dat dat niet aan de orde zou zijn voor onze scholen. In het voorstel staat dat er lijnen zijn om de verordening aan te passen. De Bilt gaat tot op heden uit van offertes en vergoedingen vinden plaats op basis van de normvergoeding. De Bilt heeft steeds gekeken naar het feit dat scholen met de normvergoedingen niet uitkomen. Spreekster vraagt de wethouder hier goed naar te kijken. Zij wijst erop dat bij de Theresiaschool

er specifieke aanpassingen in de bouw moesten worden gedaan vanwege het spoor. Dat kan echter niet binnen de normvergoeding worden opgelost. Zeker bij de verbouw van oude scholen moet er aan specifieke regelgeving worden voldaan. Verder vraagt spreekster aandacht voor scholenaanpassingen waarbij ook verkeersaanpassingen gedaan moeten worden, voor welke zaken nergens een regeling is getroffen en dus een beroep op het IHP wordt gedaan.

Verder is het voorstel om de aandachtspunten voor in- en uitwonen te verruimen omdat het niet optimaal is voor een school om langdurig in te moeten wonen. Het lijkt handig geeft spreekster aan, maar is de vraag of het dat is.

Het surplus aan buitenkinderen is nog gelijk aan dat van 6 jaar geleden: hoe schat de wethouder de bereidheid van omliggende gemeenten in om geld door te sluisen hiervoor vraagt spreekster. Een convenant voor het beperken van de buitenkinderen is toe te juichen. Hoe vindt de controle daarop plaats is de vraag aan de wethouder.

Met betrekking tot het MOP vraagt spreekster aan de wethouder of het de bedoeling is om vanuit het meerjarig onderhoudsplan een soort beheerplan te maken, zodat scholen niet elk jaar opnieuw alles moeten uitzoeken maar dat in een jaarschijf terugkomt.

Bij de kosten baten en dekking wordt een bedrag van 43 mln genoemd voor de reserve onderhoudshuisvesting. Verderop staat dat de vrije ruimte voldoende van omvang is. Spreekster bespeurt op dit punt een discrepantie: eerst wordt er gesproken van het opheffen van de reserve, vervolgens is er sprake van dat er vrije ruimte in zit.

In de reactie van Boog op het concept-IHP staat dat er een beheersstichting wordt opgericht om het IHP Mop te realiseren: is dat een wens of een concreet plan wil spreekster van de wethouder weten.

De heer Van der Mast complimenteert het college met het stuk en vindt het goed dat het samen met de schoolbesturen tot stand is gekomen. Er moet niet verder bezuinigd worden op onderwijs meent spreker. Er is voldoende gekeken naar de haalbaarheid. Spreker vraagt echter welke normen hiervoor zijn gehanteerd, daar waar er vroeger wel eens ruimhartig met het beleid is omgesprongen. Voor wat betreft de twee scholen die in de problemen zijn gekomen wil spreker weten of de raad dat moet zien als voorfinanciering. Verder geeft spreker aan dat er elk jaar 3 ton in de pot wordt gedaan en we er uit komen, maar het wel elk jaar 3 ton extra is. Spreker wil dan ook weten hoe dit er op langere termijn uitziet.

Het zou naar het oordeel van spreker goed zijn als de wethouder al zijn mogelijkheden aanwent om in de regio te kijken hoe we om kunnen gaan met het verschil tussen in- en uitgaande leerlingen om daarover tot overeenstemming te komen. De Bilt draait nu voor die 1,5 ton op die dit kost. Anders zal de desbetreffende scholen wellicht tot een leerlingenstop moeten worden voorgesteld geeft spreker aan.

De heer Slootweg heeft vragen naar de mogelijkheden die gezocht worden om binnen de financiële kaders te blijven. Voor wat betreft de normbedragen ligt het spreker bij dat in het verleden juist is gekozen voor de methode waarbij een 3tal offertes wordt gevraagd om voor de laagste te kiezen, juist om de kwaliteit van de huisvesting te waarborgen. Dit omdat de normbedragen niet toereikend waren. Voor wat betreft het in – en uitwonen van scholen sluit spreker zich aan bij de opmerkingen van D66. Het verslag van Boog dateert van februari 2007, inmiddels is het bijna december 2007 geeft spreker aan. Het IHP dat in concept met Boog is besproken is niet meer terug geweest in Boog; wat is dan de status van zo'n verslag vraagt spreker zich af. Hier komt bij dat spreker over bepaalde zaken van het besprokene met Boog niets meer terug vindt zoals het

haalbaarheidsonderzoek IHP bijvoorbeeld.

Wat betreft de leerlingen die van elders komen sluit spreker zich aan bij de eerder gemaakte opmerkingen hierover.

De heer Maarssen wijst erop dat er in Den Dolder plannen zijn om er 7000 huizen bij te bouwen hetgeen ook weer extra leerlingen voor De Bilt met zich meebrengt. Spreker wijst op pagina 3, paragraaf 1.2 waar staat dat schaalbelasting niet wenselijk is, waarbij spreker vraagt of het niet juist is dat de reserves worden verhoogd.

De heer Mittendorff geeft aan dat er in mei een bijeenkomst is geweest waarin het college een soort van winstwaarschuwing deed voor wat betreft het IHP. Het bleek moeilijk te zijn om middelen uit het verleden opnieuw boven tafel te krijgen; bijna alle investeringen in het verleden moesten opnieuw boven tafel komen en bleken op veel gebieden niet meer te traceren. Financiën heeft enorme inspanningen gedaan samen met Arcom om het boven tafel te krijgen. Alles is echter boven tafel nu wat met het huisvestingsplan van doen heeft. Toen het college begin dit jaar in Boog het concept IHP presenteerde zaten er de pagina's bij van de scholen, die nu nog ongewijzigd zijn. Waar het op bleef hangen is de financiële toelichting, het op orde krijgen van de financiële huishouding. Het is nu op orde maar het verklaart het verschil in tijd.

De wethouder dankt de fracties voor de complimenten. Voor wat betreft de asbestbestrijding, daarbij gaat het om een incidenteel geval. Er zijn praktische oplossingen voor gevonden; er zijn in dit kader investeringen gedaan die op dat moment gedaan moesten worden omdat het een crisissituatie betrof. De balans is opgemaakt van deze investeringen en bekeken wordt wie er verantwoordelijk is: dat wordt op dit moment nog uitgezocht. Dat zal mede bepalend zijn voor wie welke kosten moet betalen. Indien nodig zal er een apart kredietvoorstel aan de raad worden voorgelegd geeft de wethouder aan.

Voor wat betreft migratie: in het stuk zelf wordt gesproken over een aantal van 350, echter het actuele aantal is 425. Dit is het actuele migratiesaldo. De gemeente waar het kind woont ontvangt het fonds, terwijl de kinderen hier school gaan. Het kost De Bilt € 150.000, nu dus gelet op het actuele migratiesaldo zelf bijna 2 ton per jaar. Andere Biltse wethouders hebben al pogingen ondernomen om hierover afspraken te maken met de betreffende gemeenten, ook de huidige wethouder heeft gesprekken gevoerd met wethouders van deze gemeenten. Zeist wil niet verrekenen, Utrecht evenmin. Zeist is nog wel bereid om samen met De Bilt naar de landelijke politiek te stappen. Alleen bij het basisonderwijs volgt het geld het kind niet, hetgeen een discrepantie is in de wetgeving. De wethouder wil wel zoeken naar maatregelen om de instroom van kinderen van buiten te ontmoedigen. Met betrekking tot de prognoses van het leerlingenaantal geeft de wethouder aan dat daar zijn inderdaad de investeringen op zijn gebaseerd. Jaarlijks worden deze prognoses gemonitord en worden deze waar nodig bijgesteld.

De heer Slootweg geeft aan dat scholen soms heel andere prognoses hebben dan de gemeente. Hoe hard zijn dan de gegevens van de gemeente vraagt spreker. De wethouder geeft aan dat demografische gegevens uitgangspunt zijn. Lokale omstandigheden kunnen effect hebben op de prognoses.

Vandaar het belang van de jaarlijkse monitoring benadrukt de wethouder. Voor wat betreft onderwijsvernieuwing is het zo dat de verzoeken om in het kader van vernieuwing voorstellen te doen, deze waar onderbouwd ook worden gehonoreerd in het IHP. Over de plannen die de scholen zelf hebben ingediend en die niet zijn gehonoreerd is ook gecommuniceerd met de scholen. Daar is overeenstemming over, daar hoeft de wethouder dan ook niets (meer) mee. Als er zich onverhoopt zaken voordoen die grote investeringen vragen die normaal uit het IHP betaald moeten worden en

waarvan de raad zegt dat het uit het IHP moet komen dan gaat dat ten koste van vernieuwing. Daar spreekt de raad zich dan echter wel over uit. De besproken verordening krijgt de raad toegezonden. Er wordt voorgesteld uit te gaan van normvergoedingen. Als we dat niet doen is er meer geld nodig geeft de wethouder aan en legt uit dat de ervaring leert dat er met offertes meer geld wordt uitgegeven dan begroot. De heer Slootweg wijst op prijsstijgingen waardoor er zelfs nog meer geld nodig is. De wethouder geeft aan dat daarom indexering wordt toegepast. Het is dan ook van belang dat wanneer er geld beschikbaar komt het binnen korte tijdspanne wordt uitgegeven.

Voor wat betreft eventuele calamiteiten geldt dat dat soort inspanningen die nu via het IHP zijn gegaan, de wethouder zich er sterk voor maakt om dat soort zaken niet op het IHP te laten drukken maar bijvoorbeeld op verkeer of vervoer of anderszins. Je moet niet wegen en dergelijke zaken betalen van budget dat bedoeld is voor onderwijs is de insteek van de wethouder.

Voor wat betreft het in- en uitwonen van scholen geldt dat er leegstand is op verschillende scholen. Waar het om gaat is dat het een automatisme is in De Bilt dat wanneer er een wachtlijst is de school aanklopt bij de gemeente en er vervolgens een uitbreiding wordt aangevraagd die ook zonder meer wordt toegekend. De verordening wordt aangescherpt waardoor dat niet meer kan wanneer er sprake is van leegstand bij andere scholen.

De scenario's komen separaat terug in de raad. Sommigen gaan geld kosten, anderen kunnen geld opleveren, maar hiernaar moet wel een nadere studie worden verricht.

Voor wat betreft het MOP geldt dat de jaarschijf maatgevend is waar het gaat om onderhoud.

Met betrekking tot de vraag van D66 naar de dekking geeft de wethouder aan dat er 9 ton over is en dat dat naar de reserve gaat.

Voor wat betreft het verslag van de bespreking met Boog wijst de wethouder erop dat niet de gemeente het verslag maakt. Het gaat hier om een losse opmerking van iemand en betreft niet meer dan de verwoording van een standpunt.

De wethouder beaamt dat er sprake is van voorfinanciering voor wat betreft de Groen van Prinstererschool.

Aangaande de 3 ton die er jaarlijks wordt bijgeteld geeft de wethouder aan dat die 3 ton nu in de begroting zit en daar structureel in blijft zitten, ook na 2016.

Voor wat betreft de vraag van de SP over de normbedragen geeft de wethouder aan dat het inderdaad gaat om een gefixeerd bedrag, waar de school het mee moet doen. Over de ontwikkelingen in omliggende gemeenten, daar maakt de wethouder zich ook zorgen over.

Met betrekking tot de financiën wil de wethouder de kanttekening plaatsen dat als het niet uit de reserve wordt gehaald het in de begroting moet worden gestopt waarmee de begroting met een x bedrag wordt belast.

Waren dit de enige scholen met asbest vraagt mevrouw Van Hulst. Met de voorfinanciering van de twee bewuste scholen kan de VVD fractie instemmen. Het convenant met basisscholen leidt tot de vraag of dat een juridisch geoorloofd middel is om bepaalde leerlingen te weigeren.

De wethouder geeft aan dat de ervaring leert dat nagenoeg alle gebouwen asbest hebben. Het gaat erom dat er niets aan de hand is zolang je er vanaf blijft, pas bij een verbouwing ontstaat een probleem. Vanaf nu gaat bij elke ingreep hoe klein ook vooraf een asbestonderzoek plaatsvinden.

Het convenant met de Julianaschool is met bepaalde voorwaarden omgeven benadrukt de wethouder; het gaat om een soort van het doordrongen raken van de scholen dat het belangrijk is dat niet te veel kinderen van buiten in De Bilt naar school gaan. Leerlingen weren is geen juiste benaming, het gaat meer om het ontmoedigen van en naar de mogelijkheden daartoe wordt

gezocht.

De heer Van der Mast geeft aan dat het van belang is dat we blijven zoeken naar de mogelijkheden om kinderen bij overbelaste scholen bij scholen onder te brengen waar nog ruimte is.

Mevrouw Van Heertum haalt een voorbeeld aan waaruit blijkt dat door de school prioriteit wordt gegeven worden aan kinderen uit De Bilt.

De heer Slootweg wil een antwoord op de vraag aangaande de haalbaarheidsonderzoeken. De wethouder geeft aan over de scenario's te hebben gesproken, daar komt het college in de raad nader op terug.

De heer Van Maaren waarschuwt dat De Bilt niet op een eiland moet gaan zitten waar het de scholen betreft. De wethouder geeft aan dat hetzelfde probleem zit doet bij de sportverenigingen. Utrecht en Zeist krijgen als gemeenten extra geld omdat deze gemeenten een regiofunctie hebben, De Bilt krijgt niets voor de Utrechtse die hier sporten.

Conclusie: Het stuk wordt als besprekingsstuk op de agenda geplaatst van de raad van 29 november a.s.

Nummer: 3 3. Vaststellen najaarsnota 2007

De heer Beringen stelt een aantal technische vragen:

- 12 000 euro: is daarbij inbegrepen de septembercirculaire?
- p. 23 2^e alinea, van de 22 mln wil spreker weten wat dit jaar niet in uitvoering wordt genomen.
- p. 24 er is sprake van een heel fors bedrag voor inhuur derden: de totale overschrijding bedraagt 212.000 euro. Valt dit binnen of buiten het programma wil spreker weten. Als het buiten het programma is had het eerst in de raad gemoeten.
- p. 25 algemene uitkeringen: voor wat betreft de verwerking van circulaire wil spreker weten wat voor gevolgen er zijn voor de begroting 2008 structureel?
- p. 26 voor en nadelen: zitten daar ook overschrijdingen bij van de programma's?

De heer Doedens wil de externe inhuur aan de orde stellen. De provincie heeft aangegeven dat er voor 14 mln extern wordt ingehuurd, een zesvoud van De Bilt. Hoe komt het dat een ambtelijke organisatie als de provincie die veel extra uitgaven heeft veel minder aan inhuur doet als de gemeente De Bilt wil spreker weten. De discussie over externe inhuur is zijns inziens een discussie over de interne organisatie van de gemeente. Het zou goed zijn om in de raad te spreken over hoe de raad de ambtelijke organisatie ziet.

De Bilt krijgt € 769.000 uit het gemeentefonds extra, hetgeen min of meer structureel zou zijn gaf de wethouder aan tijdens de begrotingsbehandeling. Spreker plaatst hier echter zijn vraagtekens bij.

Op pagina 17 wordt gesproken over de multifunctionele accommodatie Hollandse Rading, waarbij onder 6.9 staat dat de besluitvorming plaatsvindt in 2007. Spreker wil van het college weten wanneer deze besluitvorming plaatsvindt.

Mevrouw Schmalschlager sluit zich bij voorgaande sprekers aan voor wat betreft de inhuur van externen. Zij wijst erop dat er bij de invoering van de 57+ regeling er een budget voor is vastgesteld, spreekster wil van het college horen of dit budget is overschreden.

Spreekster ziet veel activiteiten gepland staan voor het 4^e kwartaal, waarbij de vraag zich voordoet hoe haalbaar dit nog is.

De technische vragen doet spreekster ambtelijk af.

Mevrouw van Heertum vindt dat in de raad de inhoudelijke behandeling/ bespreking plaats moet vinden. Er ligt een duidelijke nota voor die in lijn is met de begroting. De fractie kijkt anders aan tegen paragraaf 3.2 inhuur derden dan voorgaande fracties. Het kan zijn vanwege ziektes, zwangerschapsverlof en dergelijke. Dat wordt bekostigd uit vacaturegelden en is dus gedekt. Er blijft vervolgens € 212 000 euro over voor de concernstaf. Op pagina 28 programma 7 staat dat budgetten worden doorgesluisd naar de RSD. Hoe kan het zijn vraagt spreekster dat die zaken niet zijn afgelost; het gaat om forse bedragen. Voorgesteld wordt bedragen door te sluisen naar de reserve bovenwijkse voorzieningen, echter die post heet nu grondbeleid geeft spreekster aan.

De heer Slootweg sluit zich aan bij de voorgaande opmerkingen. Spreker ziet een deel van de algemene uitkeringen als een deel van structureel geld. Het is niet zeker dat we tot 2011 het bedrag krijgen dat in de begroting is opgenomen.

Wethouder Kamminga geeft met betrekking tot de vraag van het CDA welk deel niet wordt uitgevoerd aan dat er voor 22 mln is geraamd en het niet gaat om niet uitvoeren. Het verloop van de kredieten zelf is in de begrotingswijzigingen te vinden. Het gaat er niet om of investeringen al dan niet worden uitgevoerd. De heer Beringen geeft aan dat er zaken voor niets worden opgenomen als je er niet aan toekomt. De wethouder geeft aan dat het langjarige projecten zijn, waarbij de kapitaallasten per jaar worden berekend. Het gaat derhalve over jaren. Het hoeft niet over de bedrijfsvoering te gaan geeft de heer Wietses aan, er kan ook sprake zijn van een juridische procedure, waardoor een investering in tijd opschuift. Die 14,3 mln heeft volledig betrekking op grondexploitatie, riolering of andere zaken die niet binnen de gewone exploitatie worden geregeld. Of het wel of niet op schema loopt heeft geen effect op de positie van de gemeente. De vraag of het accres 2007 is doorgerekend in 2008 wordt door de wethouder ontkennen beantwoord en verduidelijkt dat afgewacht moet worden wat we in 2008 aan accres krijgen.

Hollandse Rading wordt niet gerealiseerd in 2007; er staat dat er in 2007 het proces in gang wordt gezet. Er volgen nog nadere voorstellen. Er komt derhalve in december geen voorstel meer voor.

Voor wat betreft de opmerking dat de extra inhuur nog verder is overschreden vraagt de wethouder zich af waar deze opmerking op is gebaseerd. Van het hele bedrag van 3,8 mln is er € 212.000 overschreden en niet meer. Het is relatief geen hoog bedrag, zeker niet in vergelijking met vorig jaar waarbij er sprake was van een overschrijding van 1,6 mln.

Mevrouw Schmalschlager geeft aan dat er in het kader van de 57+ regeling er een regeling is getroffen en het dus niet gebagatelliseerd moet worden door de wethouder. De overschrijding met € 212.000 is rechtstreeks gemoeid met het herschikken van de financiële functie; het is overhead en niet gemoeid met een programma geeft de heer Kamminga aan. Er was geen krediet voor, het is een overschrijding en valt als dusdanig in het resultaat straks. De wethouder wil de discussie over inhuur wel aangaan met de raad. Het is een terugkerend fenomeen verduidelijkt hij en over het algemeen niet te voorkomen. Als mensen ziek zijn of weggaan moeten ze nu eenmaal vervangen worden, daarmee is een kostenpost van 1,1 mln gemoeid. De grootste klappers zijn echter de projecten. Bepaalde vacatures moeten worden ingevuld met dure inhuur.

De heer Doedens wil hierover een fundamentele discussie voeren en benadrukt dat de raad aan dit proces sturing wil geven.

Mevrouw Van Heertum geeft aan dat bepaalde zaken niet te sturen zijn. Tot welk moment vindt de raad het verantwoord om in te huren is de vraag geeft de heer Doedens aan.

De wethouder wijst erop dat er ook een stuk beleid is. Er is een bedrijfsplan, waarbij de principiële keuze is gemaakt zoveel mogelijk regiegemeente te zijn. Er is veel aan ambtelijke diensten uitgeplaatst zoals RSD, buitendienst etc. Hoe ver je daarin gaat is een kwestie van keuze. Laren en Eemnes bijvoorbeeld plaatsen de uitvoerende taken 100% uit. Alleen het beleid blijft in die gemeentehuizen zelf. Hier gaat het om 25% uitplaatsing.

Kort samengevat komt het bedrag inhuur derden erop neer dat aan vacaturegelden de helft wordt besteed en aan het proces de andere helft.

De heer Van Maaren wijst op het budgetrecht van de raad en kan zich voorstellen dat bepaalde projectkosten beschikbaar worden gesteld voor derden, maar meent dat voor wat betreft de opbrengsten leges de vraag is of de raad dat wil besteden aan inhuur derden. Die keuze heeft de raad nu niet meer verduidelijkt spreker. De wethouder geeft aan dat spreker het heeft over bedrijfsvoering en dat dat aan het college is en niet aan de raad. De keuzes die het college hierbij maakt zijn aan het college.

Met betrekking tot de vraag aangaande de € 288.000 bevestigt de wethouder dat dat bedrag had moeten worden afgeraamd. De Bilt betaalt een saldo aan de RSD voor bijstandskosten, in dat saldo is ook begrepen de invordering van bijstand. In feite zijn er nu dubbele inkomsten geraamd aangezien er twee keer is geboekt, dat moet inderdaad worden afgeraamd.

Op de vraag van mevrouw Schmalschlager of er overschrijding plaatsvindt van het bedrag dat met de 57+ regeling is afgesproken antwoordt de wethouder dat een rechtstreekse koppeling met de 57+ regeling nu niet meer te maken is. Het college heeft verklaard de hele OBO/CBO operatie te sluiten, met de voorjaarsnota is het college opnieuw begonnen.

Voor inhuur derden was toen een bepaald bedrag gekozen geeft mevrouw Schmalschlager aan en wijst erop het te betreuren dat nu dus niet gekeken kan worden of een goede weg is ingeslagen. Vorig jaar bleek het bedrag met 1,6 mln overschreden, toen was het te beantwoorden deze vraag, maar dit jaar niet meer antwoordt de wethouder.

Conclusie:

De najaarsnota wordt als bespreekstuk voor de raad van 29 november a.s. geagendeerd.

Nummer: 4

4. Vaststellen controleprotocol 2007

De heer Doedens verzoekt de wethouder nog een goed te kijken naar de gebruikte termen zoals 'regelgeving door derden'.

Mevrouw Stofberg vraagt wat de auditcommissie van het controleprotocol vindt. Het stuk is niet in de auditcommissie behandeld geeft de wethouder aan.

De heer Wietses geeft naar aanleiding van het verzoek van de heer Doedens aan dat dit het gebruikelijke onderscheid is tussen regelgeving door de gemeente zelf intern vastgesteld en regelgeving die door derden en niet door de gemeente zelf is vastgesteld.

Conclusie:

Het controleprotocol wordt als hamerstuk voor de raad van 29 november as geagendeerd

Nummer: 4

5. Kredietvoorstel klimaatregeling

De heer Kersten geeft aan dat er gevraagd is te kijken naar ecologisch meer te verantwoorden oplossingen. Mevrouw Schmalschläger verduidelijkt dat haar eerdere opmerking ijsjes te geven aan ambtenaren een arbo-voorschrift is.

De heer Van Maaren geeft aan dat communicatie niet van toepassing is volgens het voorstel hetgeen naar zijn mening zijn eerdere opmerking dat meerdere voorstellen van het college niet goed in elkaar steken staat. Mevrouw Van Hulst geeft aan dat dit nu het derde voorstel is en hoopt dat het daarbij blijft. De fractie kan met het voorstel instemmen.

Conclusie:

Het kredietvoorstel klimaatregeling wordt als hamerstuk voor de raad van 29 november as geagendeerd.

6. Kadernota Educatie 2008 t/m 2011

Mevrouw Van Heertum geeft aan de volgende vragen te hebben.

Gesproken wordt van het opleiden van de niet-inburgeringsplichtige hoog opgeleide allochtonen, waarbij spreekster zich afvraagt hoe hoog die hogere opleiding is gelet op al de opleidingen die gevolgd moeten worden.

De leerplicht is verhoogd tot 18 jaar. Voor wat betreft de beleidsgroep prioritaire doelgroepen wordt gesproken van jongeren boven de 18 jaar. Spreekster vraagt wat er mogelijk is om de jongeren jonger dan 18 jaar die geen diploma hebben en niet meer op school terechtkunnen toch een opleiding te laten volgen. De heer Slootweg geeft aan dat zo iemand zonder diploma kan instromen op niveau 2 op een ROC.

Mevrouw Van Heertum wil vervolgens graag dat er maatwerk wordt geboden aan mensen die vallen onder de regeling van het generaal pardon en inburgeringsplichtig zijn. Zij wijst erop dat de raad heeft verzocht om maatwerk voor de inburgeringsplichtigen.

Tot slot wil spreekster weten hoe het zit met mensen die moeten inburgeren, is daarvoor kinderopvang geregeld, dat komt hier niet (meer) in de stukken terug.

De heer Doedens maakt een opmerking maken over het gebezigde jargon in het stuk. Een 'pardonner' bestaat niet naar zijn mening. Spreker verzoekt de wethouder dit jargon in het vervolg te vermijden.

De heer Van Maaren geeft met betrekking tot pagina 4 onderdeel 4.5 aan dat het college ervoor moet uitkijken niet alles op het dualisme te gooien. Wat prioritaire doelgroepen betreft zijn het er geen vijf maar negen geeft spreker aan. Er blijkt dat iedereen prioriteit heeft, drie prioritaire doelgroepen zou volstaan aldus spreker: 1. de harde kern die al heel lang werkloos is; 2. de jongeren en 3. de senioren.

De heer Van der Mast geeft aan dat het een product van de samenwerking van vijf gemeenten is. Het is een fraai toetsingskader meent spreker.

De heer Maarsen vraagt of er al zicht is op invulling.

Wethouder Mittendorff geeft aan dat het ambtelijk jargon is.

Naar aanleiding van de opmerking over dualisme bevestigt spreker dat het een beetje een open deur is, maar dat dat niet voor alle betrokken gemeenten geldt. Inburgering komt in het stuk inderdaad minder prominent naar voren: er is een aparte nota voor het inburgeringsverhaal en daar komt het in terug.

Voor wat betreft educatie volwassenen wijst de wethouder erop dat er sprake is van een inburgeringsdeel en een inspanningsdeel op dit gebied en er verder sprake is van een leerplichtambtenaar en onderwijs jongeren. Kortom: het zijn drie verschillende gebieden.

Mevrouw Van Heertum vraagt of er nog steeds de mogelijkheid is voor niet Favo-leeftijdgerechtigde mensen om toch Favo onderwijs te volgen. Dat kan nog steeds geeft de wethouder aan maar het gaat hier om volwassenen. Voor wat betreft de prioritaire doelgroepen kan het CDA een amendement indienen geeft de wethouder aan, maar waarschuwt daarbij wel dat in dat geval De Bilt afwijkt van de andere gemeenten. De wethouder erkent dat het erg breed is de doelgroep. De door de SP gevraagde invulling komt terug in een nota waarin alle concrete maatregelen voor de uitvoering staan. De wethouder wijst erop dat het geld bij Zeist binnenkomt als centrumgemeente.

Conclusie: Het kredietvoorstel Kadernota Educatie wordt als hamerstuk voor de raad van 29 november as geagendeerd

7. Kredietvoorstel aanschaf nieuwe hulpmiddelen voor gehandicapten

De heer Kersten geeft aan dat het een vestzakbroekzakverhaal is, het gaat alleen om een andere manier van uitgeven.
De heer Slootweg wijst erop dat er in september een voorstel voorlag waarbij krediet is gevoteerd, terwijl nu blijkt dat van die middelen die terugkomen er relatief weinig is te herplaatsen. Er wordt nu gesproken over een vrijvallend bedrag: is dat inderdaad een vrijvallend bedrag wil spreker van de wethouder horen.
Mevrouw Mineur geeft aan dat de fractie verbaasd is over de hoogte van het bedrag.
Mevrouw Schmalschlager geeft aan dat ze de afschrijvingstermijn wil weten. Spreekster vindt dat er sprake is van salamitechniek van het college.
De wethouder ontkent dat er sprake is van salamitechniek: de tijd dat de gemeente huurde was de gemeente 8 ton kwijt en de gemeente kan bezuinigingen door het zelf te doen. De zaken die toen uitstonden zijn overgenomen. Een prognose was toen niet te maken en is later gemaakt. We blijven onder de uitgave van 8 ton. Nu wordt er elk jaar 7 ton gevoteerd (1 ton dit jaar, 6 ton volgend jaar). Niemand kan voorspellen hoeveel aanvragen voor hulpmiddelen er gedaan zullen worden. Bij benadering zal het ongeveer het 6 ton per jaar zijn. Het onderhoud, de opslag, het zit er allemaal in.

Conclusie: Het kredietvoorstel aanschaf hulpmiddelen wordt als hamerstuk voor de raad van 29 november as geagendeerd.

8. Vaststelling kort verslag d.d. 11 oktober 2007

Het verslag wordt vastgesteld.

9 Mededelingen

**Nummer:
9.1. Bespreking van
de lijst met
toezeggingen**

Besloten wordt de toezegging met betrekking tot het openen van de deuren van het gemeentehuis en Jagtlust nog op de lijst te laten staan. Er moet naar het oordeel van de commissie een vaste tijd zijn waarop mensen naar binnen kunnen en die moet duidelijk zijn. De beveiliging kan niet twee deuren tegelijk in de gaten houden is het argument van het college om één deur af te sluiten. Daarvan heeft de raad gezegd dat dat uiterst publieksonvriendelijk is. Het college wordt verzocht te regelen dat beide deuren om half 8 open zijn en blijven.

5.2 overige mededelingen

Er zijn geen overige mededelingen.

5.3 Terugkoppeling regionale organen

De heer Doedens geeft aan dat er gesproken is in het BRU over de Woonvisie. Half december vindt er wederom een bijeenkomst van het BRU in dit verband plaats. Spreker wil hier melden dat de stad Utrecht zich tegen lokaal maatwerk verzet. Op de opmerkingen aangaande sociale koop is nog geen antwoord gegeven door het DB. Spreker wil bij de vergadering over de Woonvisie dan ook stevig inzetten. De Bilt is niet van plan Utrecht zomaar te laten doen. In het DB is een meerderheidsbesluit genomen over het lokaal maatwerk.

Mevrouw Mineur meldt dat maandag a.s. de Doornsessie SWZ plaatsvindt en wil daar de commissie graag aan herinneren.

Nummer: 8

Rondvraag

De heer Van Maaren wil aandacht vragen aan het college voor het perceel tegenover de dorpskerk De Bilt waar al enige tijd materiaal ligt opgeslagen. De vergunning is afgelopen. Spreker vraagt aan het college om te handhaven.

De heer Doedens wijst erop dat de wethouder aangaf dat het Dorpshuis Hollandse Rading niet in december in de besluitvorming terugkomt, spreker wil weten wanneer het dan wel op de agenda verwacht mag worden.

Nummer: 9

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.25 uur.