



De heer **Ruiterkamp** vult aan dat er nu al allerlei buitenschoolse activiteiten plaatsvinden. Verder komt de verplichting van de buitenschoolse opvang (BSO) daarbij en de gymzaal blijft er ook in. De schoolleiding stelt het gebouw verder beschikbaar om in de avonden geopend te zijn voor zaken m.b.t. de wijk.

De heer **Boer** (CDA) is van mening dat het een heel goede zaak is dat de school ook een wijkfunctie krijgt. Maar dat houdt natuurlijk wel in dat er andere parkeernormen gelden dan wanneer het alleen een schoolfunctie zou hebben. Wordt hiermee ook rekening gehouden, bijvoorbeeld als het gaat om parkeerproblematiek? Een dergelijke problematiek geldt namelijk niet alleen voor de indiener van de zienswijze, maar ook voor de hele wijk.

De heer **Ruiterkamp** antwoordt dat het parkeren een groot probleem in deze wijk is. Er is dan ook een zogenaamde adviesgroep opgericht, met onder meer ervaringsdeskundigen (waaronder de heer Van Gameren). De overleggen met deze adviesgroep hebben er onder meer toe geleid dat de Gregoriuslaan een ander wegprofiel krijgt. En er zijn 10 parkeerplaatsen op het eigen terrein aangebracht. De parkeerdruk is er al en daar houden wij ook rekening mee, ook dat deze druk kan toenemen.

De heer **Ditewig** vult aan dat naast de kerk ook parkeerplaatsen zijn. Op sprekers nadrukkelijke verzoek is de situatie zo dusdanig dat ook voor het avondbezoek in voldoende mate geparkeerd kan worden. Gelet op het aantal kerkelijke activiteiten is er door de gemeente ook gekeken dat er een goede match is. Op een goede 100 meter zijn er verder ook nog meerdere parkeerplaatsen waar rekening mee gehouden wordt.

De heer **Boer** (CDA) stelt dat het een aandachtspunt van zijn fractie is dat het in de wijk wel goed moet verlopen qua parkeervoorzieningen.

De heer **Ditewig** merkt op dat hij er 'bovenop heeft gezeten' om juist op de parkeervoorzieningen te letten.

De heer **Poot** (D66) heeft gemerkt dat er weerstand was vanuit de omgeving, waarbij het voor een groot deel naar zijn idee koudwatervrees was. Spreker wil weten of deze weerstand nog steeds aanwezig is. Volgens spreker zelf lijkt het gaandeweg het proces minder te worden.

De heer **Wagenaar** krijgt het woord en licht toe dat hij ouder is van een van de leerlingen en daarnaast voorzitter van de stuurgroep die zich met het bouwplan bezig houdt. Spreker heeft op dat punt ook het mandaat van de school.

Spreker geeft een toelichting op de ingediende zienswijze. Het bezwaar is voor de school geen verrassing, maar de school betreurt het echter wel dat dit gebeurt. De gemeenteraad heeft in 2004 niet alleen een krediet beschikbaar gesteld, maar heeft ook aangegeven het te waarderen als de school een brede functie zou krijgen. De school heeft de afgelopen periode zeer frequent alle ontwikkelingen met de buurt besproken (per drie maanden). Er is veel belang gehecht aan het opbouwen van wederzijds vertrouwen en het zien te vertegenwoordigen van de belangen van de buurt. Tijdens deze overleggen is onder meer heel concreet de verkeersproblematiek benaderd. Omwonenden zijn gaan beseffen dat de wijkfunctie van de school ook goed voor de buurt is. De weerstand is niet volledig weg. Als er nader gekeken wordt, blijkt dat de weerstand zich met name rondom twee omwonenden concentreert.

De school wil dat de verstandhouding goed blijft en de gemeente wil dat verder ondersteunen. Spreker betreurt de weerstand van de heer Van Gameren. Alle argumenten die in zijn zienswijze genoemd worden, zijn tijdens de verschillende bijeenkomsten gewogen. Spreker gaat puntsgewijs in op de onderwerpen van de zienswijze.

#### *Brede school*

De school probeert de activiteiten in de avond te beperken. De activiteiten zijn vooral gericht op ouderen en jongeren. Met de huurders van het gebouw worden via contracten duidelijke afspraken gemaakt: bij het veroorzaken van overlast is het afgelopen met het huurcontract. De overlast overdag is al beperkt. Zo is het schoolrooster aangepast waardoor ouders maar twee keer per dag de kinderen halen en brengen (i.p.v. 4x). Verder is er door leerkrachten meer toezicht tijdens de 'haalmomenten'. Naar de buurt toe wordt hiermee het signaal afgegeven dat de overlast zo veel mogelijk wordt beperkt.

#### *Verkeer*

Het verhaal dat de heer Ruiterkamp zojuist heeft gehouden, hebben wij niets aan toe te voegen. Het komt zelden voor dat er activiteiten plaatsvinden waar meer dan 120 mensen op afkomen.

#### *Hangplek*

De heer Van Gameren heeft volgens spreker in zijn zienswijze op het punt van hangjongeren een goed punt. Bij het nabijgelegen tunneltje vindt af en toe overlast van hangjongeren plaats. Het is dan ook terecht dat iemand die daar vlakbij woont, zich zorgen maakt over een toename daarvan en het verschuiven van de hangplek naar de schoollocatie. Volgens spreker leidt de bouwopzet van de school daar niet toe. Deze kwestie is zowel met de wijkagent als met wethouder Mittendorff besproken. Mocht er toch een hangplek rondom/op het schoolterrein ontstaan dan wordt hierop direct ingespeeld. Een hoger hek zoals de heer Van Gameren nu al bepleit, komt dan ook pas als het daadwerkelijk nodig is.

#### *Ontwerp gebouw*

Het gaat hier om een hardnekkig misverstand dat het gebouw in harmonie moet zijn met de overige woningen. Dat in de betreffende buurt woningen van de jaren 30 staan, is geen argument om allerlei nieuwbouw niet mogelijk te laten zijn.

Spreker wil de commissieleden adviseren het bezwaar ongegrond te verklaren. De belangen zijn immers in een zorgvuldig proces goed gewogen.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) wil weten of de buurtfunctie van de school niet inhoudt dat er ook allerlei feesten en bruiloften worden georganiseerd.

De heer **Wagenaar** antwoordt dat er geen commerciële activiteiten plaatsvinden.

De heer **Van Nispen tot Sevenaer** (VVD) heeft moeite met het ontwerp. Het voormalige gebouw was een mooi herkenbaar oud gebouw. Spreker wil weten of er nog inspraak op het ontwerp is geweest en zijn er nog andere ontwerpen geweest?

De heer **Wagenaar** antwoordt dat alle stappen van het traject 'waar moet het aan voldoen?' zijn doorlopen. Tijdens een van de vele buurtbijeenkomsten is er inspraak geweest. De vertegenwoordiging van bewonersvereniging Bilthoven Noord was laaiend enthousiast en verder is

met leerkrachten en ouders gesproken. Al deze reacties hebben dit het huidige ontwerp geleid. Het knusse karakter blijft behouden.

De heer **Hennipman** (SGP) heeft een vraag over de bestemming en de locatie van de gymzaal.

De heer **Ruiterkamp** antwoordt dat de bestemming 'bijzondere doeleinden' heeft, waarbinnen ook de gymzaal past. Dat is nu al zo en blijft dus zo.

De heer **Ditewig** merkt op dat het gehele bouwplan past binnen de wet- en regelgeving. Het plan is met alle betrokkenen afgestemd en is heel zorgvuldig vormgegeven.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vraagt of de wethouder wil bemiddelen richting de heer Van Gameren.

De heer **Ditewig** antwoordt dat bemiddelen nu niet aan de orde is, het gehele traject is zeer zorgvuldig verlopen. Dat neemt echter niet weg dat de gemeente altijd nog een keer gesprek kan aangaan om tot een goede afgewogen verhouding te komen. Het schoolbestuur heeft alle inspanningen verricht. Vanuit de bewonersvereniging is duidelijk aangegeven dat alles wat afgelopen jaren is ingezet om tot goede afweging te komen, is nagestreefd.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) spreekt zijn complimenten uit voor het zorgvuldige traject, maar zou het helemaal goed vinden als dit laatste 'vuiltje' weg is.

De heer **Wagenaar** meldt dat de heer Mittendorff regelmatig bij de buurtbijeenkomsten aanwezig is geweest en ook contacten met de heer Van Gameren heeft gehad. Meerdere inspanningen vanuit het college hebben al plaatsgevonden.

De heer **Hennipman** (SGP) vraagt of er nog verzoeken tot planschadevergoeding zijnte verwachten. Verder wil spreker weten of bij de heer Van Gameren de gedachte leeft dat hij alleen met het indienen van een zienswijze nog een beroep op planschadevergoeding kan doen.

De heer **Ruiterkamp** stelt dat er geen zekerheid over nog te verwachten verzoeken tot planschadevergoeding is. Er is door de gemeente wel naar gekeken. Op de locatie stond een schoolgebouw en heeft ook altijd de bestemming voor bijzondere doeleinden gehad. De verwachting is dan ook laag voor wat betreft verzoeken tot planschadevergoeding.

De heer **Hennipman** (SGP) stelt dat het zinvol is om dat na te gaan bij de heer Van Gameren, mogelijk kan dan de angel uit deze kwestie (en zienswijze) gehaald worden.

## **Toezegging**

De heer **Ditewig** zegt toe dat dit bij de heer Van Gameren wordt nagegaan.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) heeft een vraag over de delegatie aan het college. Is de kostbare proceduretijd inderdaad zo'n belangrijk argument, kan aangegeven worden hoe dat in de tijdspanne is weg te zetten? Een andere zaak is dat, kijkende naar de rest van het plangebied, ook de Paltzerweg een locatie is waar 'wild' geparkeerd wordt door ouders van de Theresiaschool. Daar wordt aardig over geklaagd, wordt daar wel ook naar gekeken in verband met deze nieuwbouw?

De heer **Ruiterkamp** antwoordt dat naar deze verkeerssituatie gekeken is. In de adviesgroep zijn ook bewoners van de Paltzerweg vertegenwoordigd. Verder zijn al zogenaamde varkentjesruggen geplaatst waar de bewoners voorlopig tevreden mee zijn. Zodra de Paltzerweg grootschalig wordt aangepakt (bijvoorbeeld bij riolering) wordt naar de verkeerssituatie nog eens goed gekeken. Wat de vraag over de delegatie betreft, is de verwachting is dat het ongeveer zes tot acht weken tijdswinst oplevert. Aangezien elke vertraging een behoorlijk bedrag kost, is dat ook winst om de tijdsduur te verkorten.

De heer **Hennipman** (SGP) vraagt of de delegatie alleen voor dit bouwplan geldt en niet voor andere plannen.

De heer **Ditewig** antwoordt dat inderdaad specifiek voor dit plan de delegatie wordt gevraagd.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of het raadsvoorstel als bespreekstuk of zogenaamd hamerstuk op de raadsagenda kan worden behandeld.

De heer **Poot** (D66) geeft aan nog in de raad over het raadsvoorstel te willen spreken, daarvoor is het een te belangrijk onderwerp.

#### Advies

De commissie Openbare Ruimte adviseert het raadsvoorstel inzake het **bouwplan nieuwbouw Theresiaschool** te agenderen als **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 18 oktober 2007.

---

#### Nummer: 3

#### **Kredietvoorstel aanpassen kruising Leyenseweg**

De heer **Boer** (CDA) wil vragen hoe het met de omwonenden is, is men het eens over de ontsluiting. En in hoeverre gaan deze plannen 'bijten' met de plannen op langere termijn m.b.t. spoorwegovergang ondertunnelen.

De heer **Poot** (D66) heeft dezelfde vragen.

De heer **Hennipman** (SGP) heeft ook nog de vraag over het krediet. In het raadsvoorstel wordt een krediet gevraagd van € 125.000, maar in de aanbestedingsbrief is het nog een bedrag van € 100.915. hoe kan dat?

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** vraagt welk plan het nu wordt, omdat de afgelopen periode zoveel verschillende plannen aan de raad zijn gepresenteerd. Kan de raad het daadwerkelijke plan inzien?

De heer **Ditewig** antwoordt dat het college heeft gestreefd naar het verkrijgen van overeenstemming met omwonenden. Er is nog een bezwaar op dit moment, zoals wellicht ook bij u bekend. Ten aanzien van de ondertunneling is er sprake van volgorde. Zo wordt eerst de spoorwegovergang van de Soestdijkseweg aangepakt, daarna pas de spoorwegovergang van de Leyen. Dat is ook met Prorail en de NS afgesproken. Vanuit Prorail en de NS wil men en drieslag leveren: de Soestdijkseweg, Leyenseweg en daarna de Dolderseweg. Men wil de problematiek op de spoorlijn Utrecht-Amersfoort aanpakken. Er is in de buurt sprake van draagvlak, zo is de behoefte om tot een tunnel te komen duidelijk. Wat het krediet betreft, gaat het om een niet overdreven dure inpassing. Dat is ook toegezegd bij de realisering van Park Brandenburg. Het betreffende plan kan per mail toegestuurd worden, is versie 8.

#### Toezegging

*Naschrift griffie: het plan wordt met de digitale verzending van het kort verslag meegestuurd.*

De heer **De Rooij** antwoordt dat het verschil in de bedragen voortkomt uit bijkomende kosten, zoals de herplanting van bomen. Uiteindelijk wordt verwacht dat de gemeente een paar duizend euro over houdt van het bedrag dat nu genoemd wordt.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of het raadsvoorstel als besprekstuk of zogenaamd hamerstuk op de raadsagenda kan worden behandeld.

De **commissieleden** geven aan dat het als hamerstuk geagendeerd kan worden.

#### **Afspraak**

De commissie Openbare Ruimte adviseert het raadsvoorstel inzake het **aanpassen kruising in Leyensweg te Bilthoven** te agenderen als **hamerstuk** voor de raadsvergadering van 18 oktober 2007.

#### **Nummer: 4**

#### **Vaststelling kort verslag d.d. 14 juni 2007**

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of men kan instemmen met het kort verslag van 14 juni 2007.

De heer **Hennipman** (SGP) heeft naar aanleiding van het verslag vragen. Spreker heeft tijdens de vergadering van juni gesproken over het Dorpshuis en de gymzaal. Spreker wil weten hoe het gesteld is met de ontsluiting daarvan, waar al overeenstemming over zou zijn.

De heer **Ditewig** antwoordt dat de raad binnenkort stukken ontvangt over de visie Groenekan. Een bureau krijgt daartoe opdracht om e.e.a. verder uit te werken. In de loop van december zit de gemeente met betrokkenen om tafel (ook omwonenden). Dit is uitgezet naar aanleiding van de raad van juni en het plan is nu in de uitwerkingsfase beland.

#### **Afspraak**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### **Nummer: 5** **5.1. Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken van 14 juni 2007**

#### **Mededelingen**

De commissieleden kunnen instemmen met de voorstellen tot het afvoeren van een aantal toezeggingen.

#### **5.3. Terugkoppeling regionale organen**

De heer **Jansen** (ChristenUnie) meldt dat inzake het Recreatieschap Stichtse Rijnlanden de kwestie van het Henschotermeer en het treffen van voorzieningen nog steeds speelt. Aangezien de waterkwaliteit terugloopt, moet eerst onderzocht worden wat er met de waterkwaliteit gaat gebeuren. Het Henschotermeer wordt voorlopig niet gesloten. Wat de kosten betreft, heeft de Provincie aangegeven dat zij al genoeg bijdragen. Een en ander is nog wel een pijnpunt binnen het recreatieschap. Door de gemeente De Bilt wordt nu intern, met de wethouder, ambtelijke staf en ondergetekende gekeken hoe de visie voor de komende vier jaar kan worden geformuleerd.

De heer **Ditewig** vult aan dat hij nog met een notitie komt over recreatie en toerisme binnen deze gemeente. Spreker is in gesprek met de gemeenten Zeist en Utrechtse Heuvelrug. De vraag staat centraal waarin wij elkaar als gemeenten kunnen versterken qua toerisme. En welke gevolgen heeft dat voor onze plaatselijke toerismesector, wat hebben wij verder recreatief als gemeente te bieden? Spreker wil daar in de loop van het eerste kwartaal 2008 met de commissie over spreken. Zeker met de nota economische visie en structuurvisie die vanaf 2008 aan de orde zijn en parallel aan deze

ontwikkeling lopen.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** meldt dat zij heeft vernomen dat bij het Henschotermeer een pad met asbest is aangetroffen. Wie gaat dat betalen?

De heer **Ditewig** antwoordt dat dat nog niet duidelijk is, maar dat de kosten over het recreatieschap worden verdeeld.

**Afspraak**

De toezeggingenlijst wordt conform de bespreking aangepast.

**Nummer: 6**

**Rondvraag**

De heer **Maarsen** (SP) heeft een vraag over de mededeling inzake de verkoop grond Versteeglaan in Groenekan. Spreker vraagt of het niet beter is dat via de SSW te doen i.p.v. particulier. Verder wil spreker weten of er meer van dit soort gronden in de gemeente zijn. Tot slot heeft spreker vernomen dat in de wijk Vogelenzang een prijs van € 1000,- per vierkante meter geldt, klopt dat?

De heer **Ditewig** stelt dat dit in feite een vraag voor de heer Kamminga is. Spreker kan echter wel melden dat de prijs die gegeven wordt na taxatie een reële prijs is. Verder verzoekt spreker deze vraag met de wethouder Kamminga af te stemmen.

De heer **Poot** (D66) vraagt naar aanleiding van het informeel contact en de insprekers namens de Waterweg of er ruimte in budget is om daarin te schuiven? Is die mogelijkheid aanwezig?

De fracties van het CDA en GroenLinks&PvdA ondersteunen deze vraag.

De heer **Ditewig** antwoordt dat als er financieel ruimte is, het college daar naar zal kijken en met een voorstel komt. Als er geen ruimte is, moet de raad aangeven het anders te willen. Het kan dan in ieder geval niet binnen de begroting BOR.

De heer **Poot** (D66) stelt dat het budget voor de straat vastgesteld.

De heer **Boer** (CDA) vult aan dat de heer Scherpenzeel namens de Waterweg heeft verzocht tot het schuiven binnen het budget.

De heer **Ditewig** antwoordt dat het steeds in goed overleg met de bewoners is gegaan. Het college kan uiteraard nog een keer kijken wat er mogelijk is.

De **voorzitter** vraagt of dat mogelijk is voor 6 november te hebben gedaan.

**Toezegging**

De heer **Ditewig** antwoordt e.e.a. op korte termijn na te laten gaan en aan de commissie (via tussenkomst griffier) terug te koppelen.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) heeft een vraag over de proef die in de gemeente genomen wordt met de papiercontainers. Wordt deze proef toegepast omdat het niet bevalt hoe het nu gaat, of heeft dat een andere reden? En als het wel bevalt, hoe vinden de verenigingen dat? De huidige wijze van inzamelen, levert nu geld op voor hen.

**Toezegging**

De heer **Ditewig** antwoordt dat er op dit moment veel papier nog in het regulier afval verdwijnt. In twee kernen wordt een proef gestart en na afloop wordt bekeken wat de uitkomst is. Uiteraard komt spreker met de evaluatie bij de commissie terug.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) vraagt of er al overleg met de betrokken verenigingen is geweest.

De heer **Ditewig** antwoordt dat de verenigingen nog informatie daarover ontvangen.

De heer **Los** (VVD) stelt dat het een goede zaak is te streven naar een optimale afvalscheiding van regulier afval en papier. Vanuit het Ministerie van VROM ligt er echter ook nog een opdracht om per 1 januari 2008 kunststof te gaan inzamelen. Wordt dit niet te belastend voor de gemeente om beide zaken de komende periode uit te voeren?

De heer **Ditewig** antwoordt dat daarover binnen de AVU gesprekken gaande zijn hoe elke gemeente met deze verplichting omgaat. Daar komt nog een reactie van de AVU op.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) merkt op dat het oud papier altijd al in Maartensdijk door verenigingen werd opgehaald. Is al bekend hoeveel papier in Hollandsche Rading en Groenekan nu in het regulier afval zit? Dat moet immers wel zichtbaar zijn om straks na afloop van de proef een vergelijking te kunnen maken.

#### **Toezegging**

De heer **Ditewig** antwoordt dat hier nog een antwoord op volgt.

De heer **Maarsen** (SP) meldt dat er nog twee vragen n.a.v. de Versteeglaan niet zijn beantwoord.

De heer **Ditewig** antwoordt dat de Versteeglaan niet aan de SSW is aangeboden. De gemeente is met iemand anders in gesprek. Wat de andere vraag betreft, verwijst spreker naar de grondexploitatie en dat daar eerst indringend intern naar gekeken moet worden.

De heer **Ditewig** heeft zelf nog een mededeling aan de commissie over de cultuurhistorische waardenkaart en het landschapsontwikkelingsplan. Daar is eerder in de commissie over gesproken en geeft uitvoering aan het Vitaal Platteland. Hiervoor is een extern bureau benadert. Nadere informatie volgt nog via het mededelingenblad.

**Nummer: 7**

#### **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.20 uur.