



De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) zegt zeer blij te zijn met de voorgestelde variant. Spreker wil echter wel meer zicht houden op de voortgang van het proces. Het college wil pas in december 2008 een eerste terugkoppeling doen, maar dat is voor spreker een te lange periode. Wellicht kan een verdere uitwerking al eerder aan de raad worden voorgelegd. Spreker heeft nog wel een vraag over de kostenverdeling, wat moet de gemeente nu precies gaan bijdragen? Wat zijn de kostendragers, bij het kijken naar de kosten moet ook gekeken worden naar de kostenbepalende factoren. Verder heeft spreker nog een suggestie voor het plein aan de noordzijde van de kruising. Volgens spreker is daar in de huidige plannen geen duidelijkheid over. Het zou bijvoorbeeld een groene functie kunnen krijgen.

De heer **Poot** (D66) verzoekt de heer Mastop een en ander op een A4tje te zetten en zo mee te geven aan het college. Spreker vraagt het college of het mogelijk is de klankbordgroep in het leven te houden. Verder is hij benieuwd naar de kostenoverschrijding. Hoe kan het dat dergelijke processen zoveel duurder zijn geworden. Zo lijkt het bij de Jan Steenlaan een probleem qua uitvoering, de kosten horen eigenlijk te vallen binnen het plangebied. De kosten die daar gemaakt worden, moeten ook meegenomen worden in de planopzet.

De heer **Van Buren** (SP) is van mening dat de kwaliteit van de studie zo dusdanig is dat er een verantwoorde keuze kan worden gemaakt. Het is echter wel van belang dat de raad van de voortgang op de hoogte wordt gehouden. Ook financieel is het van belang dat er gekeken wordt naar extra kostendragers, bijvoorbeeld het BRU en de Provincie.

De heer **Boer** (CDA) vindt het goed om te horen dat er unanimititeit binnen de klankbordgroep is. Het CDA wil zich sterk maken voor het studiegebied en hoopt dat de wethouder daar net zo voortvarend mee aan de slag gaat als bij deze kwestie. Spreker pleit er voor nu het gebied 'op te pakken' en 'door te pakken'.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) vindt het jammer dat er alleen naar dit gebied is gekeken en niet naar een samenhang met de Kwinkelier en het Vinkenplein. Spreker heeft verder een vraag over het totale pakket qua financiën.

De heer **Hennipman** (SGP) stelt dat voor het algemeen belang met dit project moet worden doorgeslagen. Wellicht is het verstandig om vooraf een budget beschikbaar te stellen, zodat er niet achteraf een extra krediet hoeft te worden gevraagd.

De heer **Ditewig** dankt de heer De Jager voor het voortreffelijke werk van de klankbordgroep. De wijze waarop men samen met elkaar bezig is, kan op deze manier een goed vervolg krijgen.

De heer **Ditewig** stelt dat de technische opmerkingen van de heer Mastop worden meegenomen als suggestie in de verdere planontwikkeling. Wat de opmerkingen van informatievoorziening betreft, stelt spreker dat de raad tot en met de laatste fase betrokken blijft. Het verzoek van de heer Boer inzake het plan studiegebied kan worden beantwoord door te stellen dat het kredietvoorstel in de loop van het komende jaar aan de raad voorgelegd wordt.

De heer **Seferina** zorgt voor de technische beantwoording.

### ***Verbinding wijk Vogelzang***

Voor het autoverkeer zijn er drie uitgangen richting de Leijenseweg. Er is wel een mogelijkheid voor een verbinding van het langzaam verkeer met de Soestdijkseweg. Vanuit de betreffende wijk zijn er nog geen geluiden/klachten hierover vernomen, maar mogelijk volgt dat nog naar aanleiding van de uitwerking van het plan.

### ***Kosten***

De vraag over de kosten, wat er binnen het plangebied valt en wat niet. Kosten die binnen het plangebied vallen, zijn directe kosten die met tunnel te maken hebben. Alle kosten die daarna komen, zijn voor rekening van de gemeente. Zo ook de kosten voor de Jan Steenlaan. Een totaaloverzicht van de kosten wordt nog opgesteld.

### ***Autoverkeer en snelheidsbeperkende maatregelen***

Zodra er een ongelijkvloerse kruising wordt gerealiseerd, brengt dat extra verkeer met zich mee. Snelheidsbeperkende maatregelen moeten buiten het plangebied worden getroffen. Daar heeft de gemeente wel rekening mee gehouden en er worden daar ook al zaken voor onderzocht.

De heer **Seferina** gaat nog even in op de genoemde hoogte van de autotunnel. De tunnel is 4.35 m hoog, als je vrachtverkeer wilt weren, is dat lastig via de tunnel. Men zou vrachtverkeer via maatregelen daarbuiten kunnen weren.

Tot slot vindt er nog beantwoording door bureau Khandekar plaats.

### ***Sociale veiligheid en bushalte***

Het verlagen van de Kiss&Ryde strook en de bushalte, is een aardig idee. Maar als er wordt nagedacht over hoe beperkt de ruimte is bij het spoor, is het de vraag of daar dus ruimte voor is.

De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) stelt dat de busbaan ook laag zou moeten blijven.

Het bureau Khandekar neemt deze suggestie mee in de verdere planvorming.

Op de vraag inzake de toename in kosten wordt door het bureau gesteld dat de fasering lastig is. Doordat er zeer dicht op de kruising woningbouw is, moet er voorzichtig gebouwd worden. Het station moet daarnaast ook kunnen blijven functioneren. Zodra er met Den Haag wordt gesproken, wordt dat ook duidelijk voorgelegd.

De heer **Poot** (D66) vraagt of het technisch en ruimtelijk mogelijk is dat de parkeergarage zo groot wordt dat elders in het gebied geen parkeergarage meer nodig is.

De heer **Ditewig** stelt dat er een relatie met het gebied Vinkenplein is, dat komt ook naar voren in het gebiedsontwikkelingsplan.

## **Advies**

De commissie Openbare Ruimte adviseert het raadsvoorstel inzake het **kredietvoorstel uitwerken voorkeursvariant Stationsgebied te Bilthoven** te agenderen als **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 29 november 2007.

---

**Nummer: 4 Kredietvoorstel herontwikkeling Julianalaan 50 te Bilthoven**

De heer **Van 't Klooster** spreekt in. Spreker stelt dat er sinds de inspraakbijeenkomst van 26 juni niets meer van de gemeente vernomen is, tot de vooraankondiging van de commissievergadering. De betrokken verenigingen hebben op 8 november een brief van de gemeente ontvangen. Spreker is geschrokken van de plannen, omdat de vastgestelde stedenbouwkundige uitgangspunten niet voldoen aan de welstandsnota. Spreker roept de gemeente op om het plan wel aan de welstandsnota te toetsen.

De heer **Goudberg** spreekt vervolgens in. Spreker is direct belanghebbende in dit project, hij is fysiotherapeut en heeft een praktijk aan de Kopierwieklaan. Spreker is met zijn collega's al zeer langdurig in gesprek over de nieuwe locatie. In totaal is men nu 10 jaar bezig en men is blij dat er plannen zijn die hopelijk kunnen worden afgerond. In tegenstelling tot eerder gemaakte afspraken blijkt nu dat de oppervlakte is afgenomen. Spreker pleit er voor om in ieder geval de oppervlakte van de huidige praktijk (350m<sup>2</sup>) aan te houden.

Mevrouw **Oosthoek** (secretaris Kramsvogelhoek/Spreeuwlaan) spreekt tot slot in. Zij stelt dat mensen aan de Spreeuwlaan bezorgd zijn over het lawaai van het tuincentrum als dat er komt. Het verzoek is om daar rekening mee te houden.

De heer **Poot** (D66) betreurt het dat het zo lang geduurd heeft. Vraagt het in de gaten te houden om mensen bijtijds te informeren, zoals de heer van 't Klooster heeft aangegeven. Spreker hoopt dat er in overleg met de heer Goudberg een oplossing komt. De klacht over geluidsoverlast van de tuinmarkt kan spreker niet inschatten. Verder wil spreker weten waarom er wordt afgeweken van de normen van de Welstandsnota. Daar moet de gemeente wel heel goede redenen voor hebben. Spreker stelt dat men qua hoogte in ieder geval niet hoger moet bouwen dan de school.

De heer **Los** (VVD) stelt dat zijn fractie er van uit gaat dat er goede redenen zijn om af te wijken van de welstandsnota. Spreker heeft wel zorgen over de afronding van de inspraak. Als het inderdaad is stil gevallen na de informatieavond, dan betreurt de fractie dat zeer. Verder is de fractie wel heel blij met het plan, het traject loopt al heel lang.

De heer **Van den Broek** (CDA) had al vastgesteld dat de inspraak niet helemaal de schoonheidsprijs verdient. Spreker sluit zich aan bij de vragen die al gesteld zijn. Verder wil spreker weten of de oppervlakte van de praktijk van de heer Goudberg al vast ligt in het programma van eisen, of dat daar nog in kan worden gewijzigd. Tot slot vraagt spreker aandacht voor de route van onder meer de rouwstoeten. Zoals het nu veelal verloopt, zorgt dat voor enorme verkeersopstoppingen in de straat.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) merkt op dat tijdens de inspraakavond veel insprekers over het verkeer hebben ingesproken. De druk wordt niet zoveel groter, wordt alleen verplaatst. Ik maak mij alleen zorgen over bereikbaarheid en bevoorrading van de winkels die daar nog zitten. Hoogte lijkt in deze omgeving mooi te passen.

De heer **Van Buren** (SP) maakt zich zorgen of het hier wel starterswoningen betreft en over de prijzen van de woningen die er gaan komen. Hoe wordt er verder omgegaan met de bezwaren die door de heer Goudberg zijn geuit, dat is namelijk van belang voor de ontwikkeling van het geheel. De communicatie is wel heel slecht verlopen. Vanuit de SP is al meerdere keren gevraagd om de verslaglegging te publiceren.

De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) stelt dat men zich moet afvragen of de bouwhoogte als vast gegeven moet worden beschouwd. Spreker wil weten hoe het zit met de schaduwwerking voor de school en het schoolplein. Verder wil spreker weten wat de sloop van De Magneet inhoudt, is hier mogelijk ruimte voor de fysiopraktijk?

De heer **Hennipman** (SGP) is van mening dat men blij moet zijn dat er nu een plan ligt. Via het nog op te stellen programma van eisen volgt de fractie het verder wel. Spreker vraagt naar mogelijke afspraken over terugverdieneffect.

De heer **Ditewig** antwoordt dat er inderdaad sprake is van een terugverdieneffect. Met de eigenaar van de tuinmarkt is in 1997 afgesproken dat deze op de voorgestelde locatie zou komen. Wat de opmerkingen betreft over mogelijke verkeersoverlast door de verplaatsing, stelt spreker dat de verplaatsing 75 meter verderop is van de huidige locatie en dat dat leidt tot vier extra parkeerplaatsen. De contacten met de school en de kerk waren goed. Uit deze contacten bleek onder meer dat het kerkbestuur het een uitstekende oplossing vindt. Met de school zijn afspraken gemaakt over de uitwerking van de fietsenstalling.

De heer **Ditewig** gaat nader in op de opmerkingen over de schaduwwerking van het gebouw. De zon zit niet aan die zijde van de bebouwing. Het grootste deel van het schoolplein is aan de kant van de huidige tuinmarkt. De andere zijde is ideaal voor de fietstenstalling.

Tot slot stelt mevrouw **Hollander** dat de welstandsnota geldt voor het bestaande, bebouwde gebied. De criteria zijn niet van toepassing op een gebied dat nieuw wordt ingericht.

De heer **De Rooij** beantwoordt ook nog een aantal vragen.

#### ***De heer Goudberg***

De heer Goudberg heeft gelijk dat oppervlakten zijn aangepast lopende het proces. In eerdere plannen was nog meer ruimte. In het voorjaar heeft het college besloten de ruimtelijke inpassing aan te passen. De gemeente is nog steeds in overleg met de heer Goudberg. In gezamenlijkheid probeert men een goede oplossing te geven aan het voorstel om in de kelder een praktijk te vestigen, misschien moet dan gewerkt worden met vides om te voldoen aan Arbowetgeving.

#### ***Kerkbestuur***

Er is regelmatig overleg met het kerkbestuur geweest. Zo wordt nog nader bekeken of de rouwstoeten op een andere manier op het terrein kunnen worden afgewikkeld, zodat er minder opstoppingen op de Julianalaan komen.

### ***Starterswoningen***

De SP heeft het over starterswoningen. Er is niet gekozen voor starterswoningen, omdat de prijs daar te hoog voor is. Conform de woonvisie is gekozen voor het realiseren van 80 tot 100 m2 woningen. De gemeente hoopt dat met een doorstroomeffect meer ruimte voor de starters op de woningmarkt ontstaat.

### ***De Magneet***

De vraag over de Magneet is nu niet aan de orde.

### ***Bereikbaarheid bevoorrading***

De bevoorrading vindt in overleg met de tuinmarkt plaats. De grootste bevoorrading betreft die van de Obi klusmarkt. Deze vestiging gaat naar Brandenburg. De bevoorrading van de tuinmarkt heeft een heel andere intensiteit, gaat waarschijnlijk via de Spreeuwlaan gebeuren. Men probeert hierover levertijden af te spreken.

De heer **Poot** (D66) stelt dat een deel van de kosten voor de Julianaschool uit het gebied moeten worden 'gehaald'. Het is de vraag of je dat ook allemaal moet willen. Er moet ook gekeken worden naar de welstandsnota, het moet passen in de omgeving. Spreker is van mening dat bij afwijking van de welstandsnota goede redenen daarvoor moeten worden gegeven.

De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) is van mening dat er meer kaders zijn dan alleen de financiële. Dat soort zaken dienen met elkaar in evenwicht te zijn. Spreker heeft geen argumenten gehoord waarom de SSW niet zou kunnen meehelpen ontwikkelen.

Mevrouw **Hollander** stelt dat bij het opnieuw ontwerpen van een gebied, een integrale benadering gebruikelijk is. Dan wordt een plan ook aan de Welstandscommissie voorgelegd zodat er een advies m.b.t. de beeldkwaliteit wordt gegeven. Vervolgens wordt het ook nog aan de Monumentenraad voorgelegd. Deze twee organen geven een advies en dat vormt gezamenlijk een nieuw uitgangspunt voor het gebied.

De heer **De Rooij** vult aan dat het vorige plan, met dezelfde massa, goedkeuring van de Welstandscommissie had. Als men de school zou willen bekostigen, zou de hoogte van het flatgebouw achter de school uitgangspunt moeten zijn. Dat moet men niet willen, dat is dan ook niet aan de orde.

Wat de opmerkingen over deelname van de SSW betreffen, de SSW is met name gericht op sociale woningbouw. In dit plan is de SSW niet de meest primaire partner voor de gemeente.

Naschrift griffie: afgelopen week is door het college een nadere toelichting opgesteld, deze is aan u verstuurd en tevens als bijlage aan dit verslag toegevoegd.

### **Afspraak**

De commissie Openbare Ruimte adviseert het raadsvoorstel inzake de **herontwikkeling Julianalaan 50 te Bilthoven** te agenderen als **bespreekstuk** voor de raadsvergadering van 29 november 2007.

- Nummer: 4 BRU/Woonvisie**  
De heer **Ditewig** geeft een toelichting en heeft een aantal documenten opgesteld. Deze documenten zijn als bijlage aan dit verslag toegevoegd. Er ontstaat een discussie over wat het doel van de bespreking is. Uiteindelijk wordt geconcludeerd dat men vertrouwen heeft in de AB-leden dat zij de visie vanuit De Bilt verwoorden. Onder meer dat de gemeente voor lokaal maatwerk is.
- Nummer: 5 Kredietvoorstel bouwrijp maken project Gemeentewerf Maartensdijk**  
Er wordt in beslotenheid een toelichting door de wethouder gegeven.
- Afspraak**  
De commissie Openbare Ruimte adviseert het presidium het raadsvoorstel inzake het kredietvoorstel **bouwrijp maken project Gemeentewerf Maartensdijk** niet te agenderen voor de raadsvergadering van 29 november 2007. Mocht in de komende anderhalve week blijken dat het raadsvoorstel wel door kan naar de raad, dan wordt het alsnog op de raadsagenda geplaatst.
- Nummer: 6 Vaststelling kort verslag d.d. 11 oktober 2007**  
De heer **Jansen** (ChristenUnie) meldt dat inzake bladzijde 7 het niet gaat over recreatieschap Stichtse Rijnlanden, maar Utrechtse Heuvelrug.  
  
De heer **Poot** (D66) heeft naar aanleiding van bladzijde 8 en de daar gestelde vragen over de Waterweg een vraag hoe het met deze toezegging is.
- Toezegging**  
De heer **Ditewig** antwoordt dat hij op dat punt nog met een voorstel richting de raad komt.
- Afspraak:**  
**Nummer: 7**  
**7.1. Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken van 11 oktober 2007**  
**Mededelingen**  
De commissieleden kunnen instemmen met de voorstellen tot het afvoeren van een aantal toezeggingen.  
  
De heer **Ditewig** beantwoordt een aantal toezeggingen.  
  
*Openstaande vragen inzake het Milieuprogramma*  
Via mededeling (G in het mededelingenblad 2007-03) heeft het college de raad geïnformeerd over de vaststelling van het gemeentelijk Milieuprogramma 2007 en de belangrijkste milieuactiviteiten in 2007. Naar aanleiding van het ter inzage leggen van dit Milieuprogramma zijn in de commissievergadering van 10 mei 2007 vragen gesteld over onder meer de stand van zaken en de effecten van de bezuinigingsopgave.  
Bij de bezuinigingsoperatie in 2004 is voor het beleidsveld milieu een bezuinigingstaakstelling van structureel € 255.000,- opgelegd. Deze taakstelling is inmiddels volledig gerealiseerd. Op enkele milieubudgetten, zoals Geluid Vliegverkeer, Duurzaamheid, Ongediertebestrijding en Natuur- en Milieueducatie heeft het college in totaal € 55.000,- bezuinigd. Deze bezuiniging is gerealiseerd door efficiency- en versoberingsmaatregelen. Voorts is door inkrimping van de personele formatie een bezuiniging gerealiseerd van structureel € 200.000,-. In overeenstemming met het gemeentelijk Milieubeleidsplan 2006-2009 heeft de ombuigingsoperatie tot gevolg dat er minder aandacht is voor beleidsthema's als energie en klimaat, duurzaam bouwen en de gemeentelijke interne milieuzorg. Thema's die de prioriteit van het college houden, zijn het beleidsplan Openbare verlichting, duurzaam inkopen en de actualisatie van het convenant duurzaam bouwen.

De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) vraagt te laten inventariseren op welke terreinen de gemeente verantwoordelijkheid kan nemen op energiebesparingen. Spreker stelt voor om dat bijvoorbeeld in het duurzaamheidsoverleg te bespreken.

De heer **Ditewig** antwoordt dat hij ook met een Duurzaamheidsnotitie komt.

De heer **Ditewig** beantwoordt de nog openstaande vraag inzake de verdere procedures tegen nieuwbouw Theresiaschool. Op verzoek van de commissie is gevraagd bij de bezwaarde eventuele ongerechtvaardigde verwachtingen over planschadevergoeding weg te nemen. Intussen is met de bezwaarde contact geweest. Bezwaarde heeft laten weten dat er geen verband is tussen het indienen van zijn zienswijze en het aanspraak maken op planschadevergoeding. Het gaat hem om inhoudelijke punten ter voorkoming van overlast. Nu hij echter op de hoogte is van de mogelijkheid tot het aanvragen van planschadevergoeding, heeft bezwaarde tevens te kennen gegeven van die mogelijkheid ook gebruik te zullen maken.

De heer **Ditewig** heeft tot slot een aantal zaken te melden inzake Larenstein. Deze informatie is als bijlage aan het verslag toegevoegd.

Vanuit de commissie wordt gevraagd naar het verschil tussen de Stichting en de inmiddels opgerichte Vereniging Bedrijvenpark Larenstein.

#### **Toezegging**

De heer **Ditewig** zegt toe nog met een antwoord op deze vraag te komen.

#### **7.3. Terugkoppeling regionale organen**

De heer **Jansen** (ChristenUnie) meldt dat inzake het recreatieschap Utrechtse Heuvelrug de voorzitter weggaat. Juist deze voorzitter heeft zich de afgelopen periode heel erg ingespannen voor dit recreatieschap en spreker meldt dat er met het vertrek van deze voorzitter mogelijk vertraging gaat ontstaan in allerlei zaken.

De heer **Ditewig** stelt dat het DB op korte termijn met een plan van aanpak komt.

#### **Afspraak Nummer: 8**

De toezeggingenlijst wordt conform de bespreking aangepast.

#### **Rondvraag**

De heer **Boer** (CDA) wil een overzicht van de begrafenisproblematiek in de gehele gemeente.

#### **Toezegging**

De heer **Ditewig** zegt toe dit overzicht te leveren.

De heer **Los** (VVD) meldt dat het hele avond in deze zaal niet klopt qua temperaturen. Het is de ene keer warme lucht dat wordt aangevoerd en dan weer hele koude lucht. Dit is onaangenaam en daarnaast ook niet milieuvriendelijk.

#### **Toezegging**

De heer **Ditewig** zegt toe dat hier nog naar gekeken wordt.

De heer **Van Buren** (SP) heeft vragen naar aanleiding van het sluiten van de Super aan de Planetenbaan. Wat zijn de ontwikkelingen die nu gepland staan. Spreker vraagt aandacht voor het behouden van de leefbaarheid in dit gebied.

#### **Toezegging**

De heer **Ditewig** zegt hier op terug te komen.

De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) merkt op dat in de nieuwsbrief van het Platform Respectvol Samenleven een artikel staat over de klimaatdiscussie. Spreker stelt dat een en ander mogelijk aansluit op de motie die door zijn fractie is ingediend.

De heer **Poot** (D66) antwoordt dat deze discussie voornamelijk te maken heeft met het sociale klimaat.

De heer **De Boer** (GroenLinks&PvdA) wijst het college op subsidies vanuit de Provincie in het kader van schone bodem.

De heer **Ditewig** antwoordt dat hier reeds aandacht voor is. Zo is m.b.t. het Emmaplein al met de Provincie gesproken.

Verder heeft de heer **De Boer** complimenten voor de nieuwe fietsenstalling bij het stationsgebied. Spreker stelt echter ook vast dat de nieuwe ruimte inmiddels zeer 'vol' begint te raken en verzoekt het college hier rekening mee te houden als men met het stationsgebied aan de slag gaat.

De heer **Ditewig** antwoordt dat hier reeds met de NS over gesproken is.

**Nummer: 7**

### **Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.45 uur.