

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar belangrijke highlights. Het overzicht is verzorgd door de griffie van de raad.

Nummer: 1. Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter	De heer P.H. Boos
Secretaris	Mevrouw mr. Drs. J.L. van Berkel (griffie)
Portefeuillehouders	De heren H.P. Mittendorff en A.J. Gerritsen
Aanwezige commissieleden	De dames E.J. Bruinse-Cox (VVD), J.L. van Hulst-Mazirel (VVD), A.M.C. Mineur (SP) en D.H. Schmalschläger (GroenLinks/PvdA), De heren A.A. de Boer (GroenLinks/PvdA), L. Kersten (D66), P.C. Van Maaren (CDA), M.W. Maarsen (D66), E. Rost van Tonningen (Bilts Be- lang) en A.J.W. van der Vlies (SGP),
Tevens aanwezig	De heren Kramer, Platform Respectvol Samenleven en Van Veelen, directeur van tien basisscholen in De Bilt, twee studenten Hogeschool

De voorzitter opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er zijn insprekers bij agendapunt 2, over het afwijzen van de subsidie bevordering actief burgerschap in onderwijs. Voordat de commissie spreekt in de eerste termijn zal de heer Kramer het woord krijgen en na de eerste termijn de heer Van Veelen. De voorzitter meldt dat de bekende vijf minuten regeling van toepassing is voor de sprekers. Er zijn twee leerlingen van de Hogeschool aanwezig die graag enige foto's willen maken. De vergadering geeft hiervoor toestemming.

De heer **Kramer** vertegenwoordigt het beraad Respectvol Samenleven dat is opgericht om problemen bij de scholen op te lossen.

Naast de kerntaak (onderwijs) dienen scholen te informeren over andere levensbeschouwingen om respect voor elkaar bij te brengen en zo te komen tot een betere samenleving. De kennis van docenten schiet hierin af en toe tekort en er zijn middelen nodig om externe kennis aan te trekken (gastdocenten).

B&W en de wethouder hebben aangegeven dat dit onderwerp is opgenomen in de kerndoelen en daarmee gefinancierd wordt maar toch is er sprake van een financieel tekort. De levensbeschouwingen betalen 1/3, scholen betalen 1/3 en de heer Kramer uit hierbij het verzoek aan de gemeente om het laatste deel te betalen. De overheid is hierbij immers belanghebbende, want het gaat om de toekomstige veilige samenleving. Het gaat niet om een gigantisch bedrag en verder is de symbolische waarde van belang.

De heer **Maarsen** (SP) vraagt om welk bedrag het gaat.

De heer Kramer antwoordt dat de begroting circa € 7.000,00 bedraagt in het eerste jaar en toeneemt tot circa € 12.000,00 in het tweede jaar, aangezien het dan om een grotere groep leerlingen gaat (groep 6 en 7).

Mevrouw **Mineur** (SP) vraagt of er elders in het land scholen zijn die met soortgelijke problemen kampen of is deze situatie uniek in Nederland?

De heer Kramer geeft aan dat dit niet uniek is maar wel redelijk uniek.

Hij wijst erop dat openbare scholen extra-scholair christelijk en/of humanistisch onder-richt kunnen krijgen, het zogenaamde deskundigenloon.

De heer **Rost van Tonningen** (Bilts Belang) kan zich vinden in het gegeven dat eerlijk en respectvol met elkaar omgaan het voorportaal vormt van een veilige samenleving maar meent dat dit onderwerp niet thuishoort bij de scholen maar bij het veiligheidsbeleid.

De heer **Kramer** antwoordt dat begrippen als veiligheid en rust in de samenleving wor-

den versterkt als we al starten met de jeugd dit bij te brengen.

Nummer: 2. Afwijzing subsidie bevordering actief burgerschap in onderwijs

De raad wordt voorgesteld te besluiten geen budget beschikbaar te stellen voor de bevordering van actief burgerschap en sociale integratie in het onderwijs.

Eerste termijn

De heer **Kersten** (D66) refereert aan een vergelijkbaar stuk uit februari 2007. In 2008 is het project Abaraham en Ibrahiem met succes uitgevoerd, de scholen en het particulier initiatief hebben de kosten gedragen. Zijn fractie betreurt het dat er in het voorliggende stuk weinig wordt toegelicht en essentiële informatie ontbreekt zoals een heldere vraagstelling, een begroting, een uitgebracht advies van het overkoepelende orgaan of platform. Er wordt niet over dat advies gesproken.

Hij stelt dat onder scholieren kennis ontbreekt van andere religies die je zult moeten bijbrengen om te komen tot een respectvolle samenleving. Het huidige personeel is onvoldoende toegerust om de essentiële zaken van de vijf belangrijkste levensbeschouwingen in onze gemeente aan te geven. Ook is er onvoldoende lectuur (lesmateriaal) beschikbaar en de extra docenten zijn een kostenpost.

Het gaat hier om de bereidheid van de raad om een extra subsidie ter beschikking te stellen. De raad draagt hiervoor verantwoordelijkheid in het kader van respectvol samenleven. Het resultaat is niet meetbaar maar pas zichtbaar als de jongeren van nu ongeveer 20 jaar oud zijn.

De heer **Maarsen** (SP) stelt dat staatssecretaris Sharon Dijksma sommige scholen heeft gekort. Andere onderwerpen op scholen, zoals EHBO of zelfverdediging vragen ook om een kwaliteitsverbetering, heeft de wethouder inzicht hoe het daarmee is gesteld?

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) vraagt of zij het goed heeft begrepen dat het gaat om een extra subsidie voor de verbetering van het onderwijs. Dit zal zeker leiden tot respectvoller omgaan met elkaars religie maar wordt dit niet al voldoende gewaarborgd door het reguliere onderwijsaanbod?

De heer **Van Maaren** (CDA) heeft een drietal opmerkingen over de procedure: de aanvraag is ingediend op 28 april jl.; het besluit is verzonden op 15 juli jl. Als argument is aangevoerd dat in 2005 besloten is geen subsidie meer toe te kennen is voor godsdienst. Dit argument wordt in een bezwaarschrift weersproken. Wat betekent dit voor de argumentatie om geen subsidie te verstrekken?

Hoe behandelen adviesraden het advies van dergelijke adviesinstanties, wat is hiervoor de argumentatie?

Het derde punt behelst de lokale activiteiten uit de lokale samenleving. Hoe matcht deze afwijzing met de toezegging om lokale activiteiten te ondersteunen?

Ten slotte nog de relatie met het veiligheidsplan. De gemeente De Bilt streeft naar bevordering van het veiligheidsbeeld. Hoe verhoudt zich dit tot het totale beleid van de gemeente op het terrein van veiligheid, veiligheidsbeleving en borging daarvan in de toekomst?

Mevrouw **Van Hulst** (VVD) geeft aan dat haar partij uiteraard voorstander is voor vrijheid van geloof maar dat zaken als bezoeken aan gebedshuizen van andere culturen, voor zover zij uit persoonlijke ervaring weet, wel worden geboden in het huidige onderwijs. Het respect moet ook thuis bijgebracht worden en dat zit hem niet in deze 35 uur extra.

De heer **Rost van Tonningen** (Bilts Belang) vindt het standpunt van de gemeente wat formalistisch in de zin van de financiering van de taak waarmee de activiteit is gedekt. Hij adviseert andere vormen van beleid en een meer filosofische benadering te kiezen door te zoeken naar identiteit, desintegratie van waarden en normen in het algemeen en kennis die je daarvoor opdoet. Is hiervoor voldoende ruimte aanwezig in het onderwijs? Hij zoekt naar een redenering waarmee je uitkomt op integratie van verschillende culturen: Wat is de identiteit waarbinnen geïntegreerd dient te worden?

Wethouder **Mittendorff** stelt dat de rol van de gemeente op het gebied van primair onderwijs beperkt is. Het college is er oprecht van overtuigd dat het bijbrengen van andere levensbeschouwingen aan kinderen op de basisschool goed is voor hun ontwikkeling. Dit kweekt meer begrip voor elkaar; daarover bestaat geen verschil van mening tussen de fracties. Het gaat hier om de aardse vraag of de gemeente extra geld moet uitgeven voor iets wat een reguliere taak is voor het onderwijs in Nederland. Dit zit inbegrepen in de financiering aan de scholen: scholen worden geacht kinderen andere zaken bij te brengen dan alleen onderwijs. Opgemerkt is dat er ook andere zaken zijn als obesitas, EHBO, schoolzwemmen en kunsteducatie. Dit is allemaal belangrijk maar moet de gemeente hiervoor extra middelen vrijmaken? Als het toegekende budget niet voldoende is dient de onderwijsinstelling zich te wenden tot het Rijk. Het college heeft besloten dat zij geen geld heeft om hier extra middelen voor vrij te maken.

Ten aanzien van de opmerkingen van de heer Kersten:
De brieven zijn cc gestuurd aan de raadsleden. Alle fracties hebben dus kennis kunnen nemen van de stukken. Daarnaast wordt niet bij elk voorstel alle communicatie meegestuurd. Een raadslid kan altijd achterliggende stukken raadplegen.

Ten aanzien van de opmerking dat het blijkbaar in het primair onderwijs ontbreekt aan kennis en expertise op dit specifieke punt merkt hij op dat andere lacunes moeten worden opgepakt door het Ministerie van Onderwijs; zij zijn daarvoor het aanspreekpunt.

Betreffende het verzoek van GroenLinks/PvdA om extra middelen, merkt hij op dat het een structurele, geen incidentele subsidie voor het eenmalig opzetten van een activiteit betreft. Het is weliswaar geen groot bedrag maar in het licht van bezuinigingen van deze orde elders in de gemeente wel degelijk van importantie.

Door het CDA werd gerefereerd aan een aanvraag van 2002 die geëxpireerd is. In het voorstel dat vandaag voorligt staat dat het college van mening is dat het actief burgerschap tot de kerntaak behoort van het primair onderwijs en dat zij geen reden ziet om dit extra te financieren, dit is het kernpunt van de afwijzing. Het platform Respectvolle samenleving is, ondanks de positieve insteek, geen officieel adviesorgaan. De vraag om lokale initiatieven te steunen wordt per onderwerp bepaald of dit in het beleid past en waar prioriteit aan wordt gegeven. De koppeling met veiligheidsbeleving, die een aantal sprekers heeft aangegeven, acht hij een lastig terrein en geen geschikt onderwerp van discussie in deze vergadering. Hij is graag bereid om in een andere context van gedachten te wisselen over een mogelijk causaal verband tussen veiligheid/criminaliteit en geloof en levensbeschouwing.

De heer **Van Maaren** (CDA) geeft aan dat niet alleen is gesproken over veiligheid maar ook over veiligheidsgevoel (objectief/subjectief).

De VVD signaleert dat de scholen al veel doen op dit vlak. Wethouder **Mittendorff** refereert aan een verslag uit juli 2007 waarin melding wordt gemaakt van zijn oproep namens de gemeenteraad aan schoolbesturen om het levensbeschouwelijk onderwijs een plaats te geven in het lesprogramma, ondanks het feit dat hier geen subsidie voor beschikbaar is. Die oproep is destijds daadwerkelijk gedaan en de ervaring heeft geleerd dat een heleboel scholen dit verzoek hebben opgepakt. Daarom is er, zo benadrukt hij nogmaals, geen reden om extra subsidie toe te kennen.

Na de eerste termijn krijgt de heer **Van Veelen** het woord. Hij vindt het prettig dat hij in de gelegenheid wordt gesteld zijn standpunt toe te lichten en was benieuwd naar de discussie. Hij is algemeen directeur van tien basisscholen in de gemeente De Bilt en maakt deel uit van het platform Respectvol samenleven. Hij geeft aan dat maar een enkele basisschool (de Werkplaats) op bezoek is gegaan bij moskeeën. Mevrouw **Van Hulst** (VVD) bevestigt dit. De heer **Van Veelen** zou graag zien dat ook scholen met minder geld hiertoe in de gelegenheid gesteld worden.

De scholen zijn bereid er € 6.000,00 in te stoppen om dit buiten hun kerntaken aan te bieden.

Hij vraagt de commissieleden dit verzoek om extra subsidie in overweging te nemen. Hij heeft een verbetering geconstateerd in de laatste vijf jaar in de manier hoe men met elkaar omgaat, mede door het platform Respectvol samenleven.

Tweede termijn: De heer **Rost van Tonningen** (Bilts Belang) blijft het standpunt formeel vinden. Los van het feit uit welk potje dit gefinancierd wordt is de vraag of dit een interessant vraagstuk is. Hij meent dat de vergelijking met EHBO en schoolzwemmen te ver voert. Het onderwerp Integratie zou uitgewerkt moeten worden tot een thema om vanuit de invalshoek van cultuurbeleid te bekijken. Kortom, een pleidooi om dit in een breder kader te zien en de kans te geven zich te bewijzen.

De heer **Kersten** (D66) herhaalt dat de kosten en de inhoudelijke vraagstelling in het stuk ontbreken. Hij acht de opmerking dat men zich tot het Rijk dient te wenden een doodoener. De vergelijking met veiligheid ervaart hij als glibberig, evenals zaken als schoolzwemmen; het gaat hier om de inhoud, om moraliteit.

De heer **Rost van Tonningen** (Bilts Belang) refereert aan een regel in het voorwoord van het Veiligheidsplan over de ambitie een basisgevoel van veiligheid te creëren, hier is dus sprake van een koppeling.

De heer **Kersten** (D66) blijft moeite houden met het begrip koppeling.

Mevrouw **Schmalschläger** (Groen Links/PvdA) wil ageren tegen het aanhalen van de begrippen veiligheid en respect als zou het niet bezoeken van een moskee leiden tot onbegrip, onveiligheid en agressie. Vraag is of met een enkel bezoek aan een moskee dit wordt opgelost.

De heer **Kersten** (D66) merkt op genoeg voorbeelden te hebben gezien waarbij niet respectvol samenleven heeft geleid tot verwondingen en dood.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) stelt dat hier geen sprake is van een causaal verband. Er wordt de vergadering gevraagd keuzes te maken terwijl de middelen beperkt zijn zodat jammer genoeg niet alle verzoeken gehonoreerd kunnen worden.

De heer **Van Maaren** (CDA) heeft van de wethouder niet begrepen dat beschikbaarheid van middelen een beperking zou vormen. Er waren andere argumenten waarom de wethouder van mening was dat er geen subsidie verstrekt moest worden.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat haar fractie van mening is dat deze lessen sowieso de moeite waard zouden zijn en zou dit, naast bijvoorbeeld muziek- en kunstlessen, graag in het onderwijs aan willen bieden.

Mevrouw **Van Hulst** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Schmalschläger. Respect beperken tot religie acht zij een te smalle basis, het begrip is veel breder dan dat en beperkt zich niet alleen tot de tijd die op school wordt doorgebracht.

De heer **Maarsen** (SP) heeft twee opmerkingen: hij oppert extra te schuiven met (??) en de mogelijkheid te overwegen een kort lesprogramma aan te bieden.

De heer **Van Maaren** (CDA) vat samen dat middelen die door het Rijk ter beschikking worden gesteld voldoende moeten zijn. Ja, geeft de heer **Van Veelen** aan, maar daarnaast wordt eigen beleid ontwikkeld.

Als tweede argument is gebruikt het aspect dat de bijdrage niet structureel is.

De fractie van de heer Van Maaren is van mening dat initiatieven van onderop gesteund dienen te worden en dat je de beleidsvrije ruimte moet invullen. Hij sluit zich aan bij de fractie van de heer Kersten om het voorstel te ondersteunen en na een tweetal jaren te evalueren.

Wethouder **Mittendorff** kan zich vinden in de uitnodiging van de heer Rost Van Tonningen tot een breed debat over het vastleggen van middelen in de begroting. Het gaat hier echter om een concrete aanvraag.

De heer **Kersten** (D66) weerlegt dat hij heeft gezegd het project voor een paar jaar aan te willen zien.

Volgens wethouder **Mittendorff** is hier geen tussenweg mogelijk: je pakt het structureel aan of niet. Je kunt niet zomaar een plan wijzigen.

Er zijn verschillende mogelijkheden op dit terrein, zoals projecten samen met het Vader Rijn College, bv. een uitwisselingsproject tussen scholen, maar dit zijn incidentele projecten met incidentele subsidies en kent een andere systematiek dan structurele subsidies.

Het CDA heeft gerefereerd aan beleidsruimte, als ware het plukken van de vruchten. Echter, feit is dat het onderwijs geen subsidie krijgt van de gemeente De Bilt.

De heer **Van Maaren** (CDA) stelt dat hij wellicht niet duidelijk is geweest. De gemeente heeft zijns inziens altijd de vrijheid om hier keuzes in te maken.

Wethouder **Mittendorff** beaamt dit maar stelt dat de gemeente, andere mogelijke projecten op dat terrein afwegend hebbend, geen ad-hoc beleid wil voeren en daarom besloten heeft hier 'nee' tegen te zeggen.

De **voorzitter** geeft aan dat de discussie over dit onderwerp verder gesloten is en dankt allen voor hun inzet. Het onderwerp komt terug in de raad boven de streep.

Nummer: 3. Integraal Veiligheidsplan

De raad wordt voorgesteld het Integraal Veiligheidsplan 2010-2013 vast te stellen.

Eerste termijn

De heer **Van Maaren** (CDA) maakt de vergelijking tussen het Veiligheidsplan en een gemeente van 2.000 jaar geleden, Laomitcheka, die gekenmerkt werd door lauwheid. Het plan had naar zijn mening wat concreter en ambitieuzer moeten zijn. Voorbeelden zijn de doelstelling met betrekking tot het aantal aangiftes (pagina 10) en het vaststellen van de prioriteiten op pagina 21, dit zou wat hem betreft strakker mogen.

Verder heeft hij een aantal inhoudelijke vragen:

Pagina 7, 2.1: Visie en missie van de gemeente. Is er een inventarisatie geweest onder bv. wijkberaden of ondernemers om hun belangen te peilen?

Pagina 10 3.1 Totaal aantal aangiftes neemt af. Is hier een verklaring voor?

Pagina 15 4.6 Conclusie. Dit is wat kort door de bocht geformuleerd en zou met andere monitoren moeten worden gespiegeld. Welke tendensen zou je dan zien?

Pagina 16 Actieteam Jongeren dat is gevormd om overlast terug te brengen. Hebben hier ook Biltse jongeren zitting in?

De heer **Kersten** (D66) vindt het rapport goed te lezen, helder, met een referentie aan verleden, heden en toekomst. Hij leest wel een visie maar mist hier en daar enthousiasme. Hij heeft de volgende kanttekeningen:

Pagina 12 betreffende jongeren op het criminele pad, hoe groot en hoe actief is deze groep en is er een verhouding tussen jongens en meisjes en allochtonen en autochtonen?

Pagina 13 betreffende onderzoek naar een zestal onderwerpen; hij mist hierin woning-inbraak. Dit is toch niet minder urgent?

Pagina 14 schetst een beeld van de politie. Hij mist hierin een soort verbetertraject ten aanzien van de punten waar men onder het gemiddelde blijft.

Pagina 16 de fractie van de heer Kersten spreekt zich lovend uit over het initiatief van het Actieteam Jongeren.

Pagina 17 Alcoholbeleid. De aanpassingen mogen wat D66 betreft verder gaan en uitgebreid worden tot een alcoholverbod in alle openbare ruimtes. Uitzonderingen moeten

echter mogelijk zijn in bepaalde situaties.

Pagina 19 BOA en het instituut Bestuurlijke Boete

Wat is de status hiervan, komt dit eindelijk tot leven?

Pagina 21 Buurtpreventie: Een goede ontwikkeling.

Er zijn nu veertien bemiddelaars actief en deze ontvangen de volgende maand hun diploma. Dit staat voor ambitie en uitstraling en zou als punt eruit gepakt kunnen worden om dit te onderstrepen.

De heer **Van der Vlies** (SGP) heeft met interesse kennis genomen van het Veiligheidsplan en merkt op dat het een evaluatie lijkt van het vorige plan. Er wordt te weinig naar de toekomst gekeken en er mist ambitie.

Via een prioriteitenlijst kijkt men naar de omvang, de trend en naar de ernst van een probleem.

Hij mist hierin een prioriteit voor 3.2 (het aantal zedenmisdrijven is stabiel maar aan de hoge kant). Dit is een ernstig type misdrijf, waarom staat dit niet op de prioriteitenlijst? Het aantal aangiften neemt af maar kan het zo zijn dat de aangiftebereidheid is verminderd? Er is sprake van een forse toename van zakkenrollerij, ook dit mist hij in de prioriteitenlijst.

De heer **Rost van Tonningen** (Bilts Belang) is verheugd over de constatering dat de gemeente De Bilt een hoog gevoel van veiligheid kent; vraag is hoe dit te handhaven. De sociale controle kan hiertoe bijdragen.

De vraag is of er iets wordt gedaan aan activiteiten hoe met elkaar om te gaan om voornoemd gevoel van veiligheid te garanderen.

Door de ontbinding van de cultuur doet zich een aantal veiligheidsproblemen voor als vandalisme, zelfmoorden, psychiatrische klachten en conflicten tussen verschillende bevolkingsgroepen.

Op pagina 12 (problematische jeugdgroepen) acht hij in de alinea over de criminele jeugdgroep het woord "behoorlijk" niet op zijn plaats.

Hij vindt de inventarisatie van deze probleemgroepen een interessant gegeven. Is er sprake van import van bepaalde criminaliteit? Hij heeft vernomen dat winkeliers bij het station van Bilthoven overlast ervaren van mensen die uit de trein naar hun winkel komen en snel een diefstal plegen.

Welke bronnen worden geraadpleegd bij het signaleren van de veiligheid? Het psychiatrisch ziekenhuis bijvoorbeeld, ondervindt de gevolgen van het alcohol- en drugsprobleem bij jongeren, met desoriëntatie tot gevolg.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) stelt dat door andere sprekers al een paar opmerkingen zijn gemaakt om het onderwerp veiligheid in een breder kader te plaatsen. Hij merkt op dat gemeentes onder druk komen doordat minder middelen beschikbaar zijn voor onderwijs en voor politie. Je zou willen dat de politie alle haar gestelde taken zou aankunnen maar daar moeten wel middelen voor beschikbaar komen. De economische crisis verhoogt deze druk verder en daarom zou vanuit de gemeentepolitiek gewezen moeten worden op de noodzaak van extra middelen.

Dit is een kaderstellende notitie met daarin opgenomen een aantal uitvoeringsplannen, smart geformuleerd.

Absolute prioriteit heeft huiselijk geweld, dit geldt ook voor lichamelijke integriteit, hierin sluit hij zich aan bij de heer Van der Vlies.

Ook van belang is het gevoel van veiligheid. Van algemener belang is hoe de communicatie hierover te verbeteren, bv. door melding te maken wanneer een misdaad is opgelost. Integriteit zou meer aandacht mogen krijgen.

Hij ziet ook andere mogelijkheden voor jongeren om met elkaar in contact te komen en elkaar te leren respecteren, bv. door sport.

Hij zou ook graag vernemen wat de status is van de bestuurlijke boetes.

Bewoners zouden zelf het recht meer in handen moeten nemen en hun wensen formuleren richting de gemeente.

De heer **Maarsen** (SP) heeft nog een paar overgebleven punten.

Hij vindt betreffende de kaderloting, de sturing naar de kaderuitvoering nogal dun.

Fysieke verloedering: wordt hiermee bedoeld vandalisme?

Betreffende Aangifte van vermissing (1.4)

Op pagina 5 wordt gesproken over "risicoburgers". Wat zijn dat en hoeveel zijn dat er in de gemeente De Bilt?

Pagina 8: hier wordt gesproken over het beleidsplan van het kabinet. In hoeverre is er een overlap met het beleidsplan van de gemeente?

Op pagina 14 wordt gesproken over rapportcijfers voor politie en gemeente. Deze cijfers zijn vrij laag. Uitgaansoverlast vormt een probleem.

Er zijn steeds meer alcohol- en hangverboden voor de jeugd. Er moeten toch plekken voor hen zijn; zijn hiervoor alternatieven?

Mevrouw **Van Hulst** (VVD) sluit zich aan bij de SP wat betreft de uitgaansoverlast maar vreest dat er binnenkort geen uitgaansmogelijkheden zijn voor de jeugd waardoor deze gaan hangen. Zorg dus dat er mogelijkheden zijn voor de jeugd. Hoe ga je dit vervolgens handhaven?

Er is niets over wijkpreventie terug te vinden, dit zou terugkomen. Gaat hier nog iets mee gebeuren?

Daarnaast vraagt zij om terugkoppeling door de politie naar aanleiding van een aangifte. Dit is een tijd goed gegaan maar gebeurt nu minder, waardoor de aangiftbereidheid vermindert. Er was sprake van overlast van jeugdgroepen uit Utrecht Overvecht, is dit nog steeds zo?

Vervolgens is het woord aan portefeuillehouder burgemeester **Gerritsen**.

Hij vindt de kwalificatie van de heer Van Maaren over lauwheid van het Veiligheidsplan niet terecht. Het rapport geeft een beeld van een veiligheidsbeeld met acties tegen woninginbraak, het in kaart brengen van hinderlijke jeugdgroepen, het certificeren van BOA's voor alle bijzondere wetten, het weggeleiden van verkeersgevaarlijke situaties en daarmee vindt hij dit plan eerder te ambitieus. Prioriteiten worden beperkt teneinde ze stuk voor stuk serieus aan te kunnen pakken.

Er zijn veelvuldige contacten door wijkbezoeken die het college aflegt en reguliere overleggen met de diverse portefeuillehouders en bewonersraden.

Binnenkort bezoekt men Westbroek in het kader van verkeersveiligheid, met de bewonerscommissie Bilthoven Noord wordt gesproken over de inbraakproblematiek en met de bewonerscommissie De Leijen over onveiligheid.

Vanuit onder andere politie, de woningcorporatie, jongerenwerk, leerplichtambtenaren wordt een bijdrage aan het ATJ geleverd, zodat waar kinderen problemen hebben dit signaleerd en opgelost wordt.

Overgaan naar een andere monitor 4.6 leidt tot een ogenschijnlijke trendbreuk in het beeld van het totale veiligheidsbeleid. De oude monitor is voor dit jaar niet meer beschikbaar, daardoor loopt de nieuwe veiligheidsmonitor t/m dienstjaar 2013.

Naar aanleiding van het betoog van de heer Kersten blijft burgemeester Gerritsen van mening dat een ambitieus plan voorligt.

Momenteel is er een regionaal traject waarbij jeugdgroepen in kaart worden gebracht middels een nieuw soort systematiek, wat leidt tot een classificatie in hinderlijke groepen, groepen die overlast geven en een criminele jeugdgroep. Inmiddels is de politie erin geslaagd deze laatste groep uit de gemeente te verdrijven.

Het Emmaplein/Vinkenlaan/Julianalaan is verboden terrein voor alcohol in het buitengebied. Het is mogelijk de hele gemeente die status te geven naar aanleiding van incidenten. Buurtpreventie wordt momenteel nieuw leven ingeblazen.

Burgemeester **Gerritsen** gaat niet in op het verwijt van de heer Van der Vlies dat het veiligheidsplan weinig toekomstgericht is. De gemeente De Bilt heeft een bestendig onveiligheidsbeeld en een bevoorrechte positie, het is een van de veiligste gemeentes van de provincie. Er wordt hier repressiever gehandeld op sommige zaken dan in een grote stad als Utrecht.

Waarom zijn zedenmisdrijven geen prioriteit? Niet vanwege een gebrek aan prioriteit

maar omdat ze (gelukkig) niet zo wijdverbreid zijn dat ze een brede aanpak vergen. In de eerste helft van dit jaar waren er vijf zedenmisdrijven, dit zijn er uiteraard vijf teveel, maar deze hebben daarom geen prioriteit.

De aangiftebereidheid en de aangiftemogelijkheden (via Internet) nemen juist toe.

Betreffende de zakkenrollerij geven de cijfers over 2008 een wat vertekend beeld; het gaat bv. om een piek van 50 zakkenrollers door een dadergroep op een bepaalde dag.

De heer **Rost van Tonningen** heeft gerefereerd aan hoe respect voor elkaar tot uiting komt in de samenleving. Het platform Respectvol samenleven levert hier een belangrijke bijdrage aan. De publieke overheid heeft een belang te dienen door samenwerking met andere partijen.

Periodiek zullen er stukken verschijnen op de gemeentelijke website over het thema veiligheid.

Er is sprake van import van criminaliteit op het gebied van vermogensdelicten (winkel-diefstal, woninginbraak). Er wordt dagelijks opgetreden tegen fietsen binnen De Kwinkelier.

Er zijn verschillende bronnen voor het vergaren van deze informatie, onder andere door melding en aangifte bij de politie.

Successen claimen, de suggestie van de heer de Boer, probeert de gemeente zeker te doen. Zo is de dader van brandstichting van een auto na weken gevonden en dit succes is nadrukkelijk naar buiten gebracht.

Op de vraag van de heer Maarsen wat fysieke verloedering is antwoordt burgemeester Gerritsen dat dit het teloorgaan van de welstand door vernielingen is. Zaken die kapot gaan moet je daarom meteen herstellen.

De aanpak van de regionale jeugdoverlast is onderdeel van een bredere aanpak in samspraak met de regio's.

Hinderlijk rondhangen wordt niet getolereerd. De jeugd wordt gedoogd op het parkeerterrein van Hotel Heidepark.

Er wordt scherper gesurveilleerd. Personalialia kunnen worden opgenomen in overlastsituaties.

Tweede termijn

De heer **Van Maaren** (CDA) geeft aan dat mogelijk ten onrechte de indruk is gewekt dat hij de politie lauw optreden heeft verweten, hij heeft dit zo niet willen stellen maar vindt dat er geen passie zit in het stuk; dit heeft te maken met de toonzetting, er zitten veel dooddoeners in.

Daarnaast is hij vergeten aandacht te vragen voor de relatie tussen de inrichting van openbare ruimten en het voorkomen van hangjongeren en criminaliteit.

De heer **De Boer** (GroenLinks/PvdA) dankt burgemeester Gerritsen voor het uitvoerig beantwoorden van de vragen. Hij adviseert te kijken naar visie op pagina 7 over een respectvolle samenleving en uit de suggestie hierin op te nemen: "niet alleen voor jezelf maar ook voor anderen opkomen".

Er komt een tegenstrijdig beeld uit de cijfers naar voren wat betreft de politiecijfers. Hij uit dank dat alert is opgetreden.

De heer **Kersten** (D66) dankt de portefeuillehouder. Hij heeft nog twee vragen: hij heeft een verbetertraject gemist op de punten waar de politie achtergebleven is. Tevens heeft hij geen antwoord gehad op zijn vragen over de BOA's en statuten.

Mevrouw **Van Hulst** (VVD) wil graag nog antwoord op haar vraag of er een verandering in policy is gekomen op de terugkoppeling door de politie op aangiftes. Zij is verheugd te vernemen dat de criminele groep uit Overvecht verdwenen is. De positieve zaken op de site vermelden vindt zij een goed idee.

Het bevreemdt haar enigszins dat de jongeren zich nu wel op het terrein bij Heidepark mogen ophouden. Zij merkt op dat in het Heidepark ieder weekend vuren worden gestookt. Zij wijst erop dat je een probleem kweekt als er geen horeca meer aanwezig is.

De heer **Van der Vlies** (SGP) wijst nogmaals op het belang van lichamelijke integriteit. Er is gesproken over groepen die naar onze gemeente komen. Zijn er ook groepen die vanuit deze gemeente naar andere gemeenten gaan?

Burgemeester **Gerritsen** geeft aan dat het toegenomen aantal aangiftes te maken heeft met één enkele casus, namelijk een ruzie tussen twee families die veelvuldig aangiftes hebben gedaan. Dit geeft dus een vertekend beeld.

Hij verklaart zich bereid een eenmaal opgelegd alcoholverbod te heroverwegen, echter alleen na overleg met de politie.

Melders van misdrijven worden teruggebeld door de politie.

De bestuurlijke boete is geen melkkoe. Het is een verschuiven van handhaving. Politie en OM zullen waarschijnlijk taken willen afstoten ten gunste van de gemeente.

Er is geen sprake van jongeren uit deze gemeente die naar andere gemeenten trekken om overlast te veroorzaken.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp kort zal worden besproken in de raad onder de streep. De stukken die erna komen, komen weer zoals te doen gebruikelijk ter discussie in de raad.

Nummer: 4. Vaststelling kort verslag vergadering d.d. 11 juni 2009

Het verslag en de toezeggingenlijst worden aangehouden om onderstaande reden.

Mevrouw **Bruinse** (VVD) geeft aan dat de heer Doedens in het verslag niet als aanwezig gemeld staat; hij was echter wel aanwezig.

Mevrouw **Mineur** (SP) meldt op 25 juni jl. een mailtje te hebben verzonden naar griffie met een aantal opmerkingen over het verslag. Deze blijken echter niet verwerkt te zijn. De naam van Agnes Broere ontbreekt in het verslag. Zij zal dit bericht nogmaals toezenden. De voorzitter houdt dit verslag daarom aan.

Nummer: 5. Mededelingen
Geen.

5.1 Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m juni 2009

Beide voorstellen die behandeld zijn worden afgevoerd.

5.2 Overige mededelingen n.a.v. raadsvergadering (en)

De heer **Maarsen** (SP) meldt dat overeenstemming is bereikt over Melkweg en omgeving en licht dit toe.

5.3 Terugkoppeling overige regionale organen / verbonden partijen

Mevrouw **Mineur** (SP) vraagt wethouder Mittendorff een toelichting te geven op de ontwikkelingen bij SWZ.

Wethouder **Mittendorff** schetst dat SWZ de gemeenschappelijke regeling heeft overgedragen aan Wiga. Het ambtelijk personeel zal in de loop van dit jaar worden overgedragen aan Wiga. Er hebben gesprekken plaatsgevonden met de vakbonden. De OR had geen positie in dit overleg. De tekst van het sociaal plan is nagenoeg gereed maar dit stukt nu omdat er een geschil is ontstaan met de vakbonden over de overdracht van personeel.

In de komende maanden volgen hierover mededelingen.

Nummer: 6. Rondvraag

Mevrouw **Bruinse** (VVD) vraagt naar het voortgangsbericht over de hulp bij huishouden; 1 oktober nadert snel. Heeft de wethouder enig inzicht hoe het met het personeel huishoudelijke hulp gesteld is. Zijn daar goede regelingen voor getroffen? Mevrouw **Mineur** (SP) heeft dezelfde vraag.

Wethouder **Mittendorff** geeft aan dat Vitras per 1 oktober a.s. stopt met huishoudelijke hulp in De Bilt en in andere gemeenten. Momenteel vindt er overleg plaats met tien zorgaanbieders over overname van het personeel. In week 39 zal B&W een keuze maken uit twee of drie van deze partijen.

Mevrouw **Mineur** (SP) heeft van een kennis binnen Vitras vernomen dat het personeel er niet van op de hoogte is dat er geen harde garantie is op een baan. Wethouder **Mittendorff** bestrijdt dit, hij heeft regelmatig contacten met de personeelsleden en stelt dat dit nu eenmaal niet meteen geregeld is; de verschillende stappen in het proces vergen tijd.

Spreekster vraagt zich af of betrokkenen tussentijds per brief geïnformeerd kunnen worden. Wethouder **Mittendorff** bevestigt dat dit al is gebeurd.

Mevrouw **Bruinse** (VVD) merkt op het voortgangsbericht aan het personeel van begin september jl. niet ontvangen te hebben. Daarom is de commissie niet op de hoogte van de laatste ontwikkelingen.

De heer **Maarsen** (SP) vraagt naar de stand van zaken Melkwegproject.

Wethouder **Mittendorff** meldt dat op 13 oktober a.s. er een informatiebijeenkomst is gepland over het amendement van de theaterzaal en stelt voor dit te combineren met de ontwikkelingen Grote/Kleine Beer/Orionlaan. Bewoners worden hierover tijdig geïnformeerd en hiervoor uitgenodigd.

Mevrouw **Schmalschläger** (GroenLinks/PvdA) vindt het geen goed plan om iets moois (theaterzaal) te koppelen met een inspraakavond.

Nummer: 7. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 22.45 uur.