

Dit is een kort overzicht van de adviezen van de commissie ter informatie, niet de gehele discussie wordt weergegeven, maar belangrijke highlights. Het overzicht is verzorgd door de griffie van de raad.

Nummer: 1. Opening vergadering en vaststelling agenda

Voorzitter	Mevrouw C.M. van Brenk-van Barneveld
Secretaris	Mevrouw F.A. van Hooijdonk
Portefeuillehouder	De heer A.J. Ditewig

Aanwezige commissieleden	De dames A.V.W. van Ditzhuijzen (GroenLinks/PvdA) en P.F. Middleton (Bilts Belang), de heren H.H. van den Broek (CDA), E. van Buren (SP), A. Doedens (VVD), N. Jansen (ChristenUnie), J.W. Los (VVD), C.M. van der Mast (GroenLinks/PvdA), W.J. Mastop (GroenLinks/PvdA) F.A. Poot (D66) en J.F. Slootweg (SGP).
--------------------------	--

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet de aanwezigen welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

Nummer: 2. Herontwikkeling gebied Buys Ballotweg te Bilt

De raad wordt voorgesteld te besluiten: met overname van de bijgaande reactie van het college van burgemeester en wethouders, de bijgevoegde aanvulling van de Welstandsnota voor het gebied Buys Ballotweg te De Bilt vast te stellen.

Er hebben zich geen sprekers gemeld.

Eerste termijn

De heer **Poot** (D66) geeft aan dat er opmerkingen gemaakt zijn die later aan de orde komen bij het vaststellen van het bestemmingsplan, hetzij de projectprocedure en later ook nog bij de aanvraag van het bouwplan. Bovendien zijn er veel zaken al besloten bij de gebiedsvisie. Er zijn wel een aantal punten waar aandacht aan geschonken dient te worden. De rode draad vormt de communicatie en het onbegrip. Spreker vraagt de wethouder om de mensen wel te blijven betrekken en mee te nemen bij de vervolgstappen. Inhoudelijk heeft hij geen opmerkingen.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) heeft inhoudelijk een paar opmerkingen. Het gaat haar meer om de procedure. Procedureel klopt het allemaal, maar de gehanteerde volgorde levert veel vragen en onduidelijkheden op. Eind vorig jaar heeft er een discussie plaatsgevonden over de herziening van de welstandsnota. Sprekerster vraagt wanneer er een vervolg op dit gesprek zal plaatsvinden zodat de volgorde ook kan worden besproken.

Sprekerster stelt voor om de zin op pagina twee: "De voorziene ontwikkelingen bestaan uit ..." te verwijderen. Zij is van mening dat er dan staat waaraan de architectonische waarde afgemeten wordt. Op deze manier wordt er minder ingevuld door de gemeente.

Op pagina drie wordt over een semiopenbare speelruimte gesproken. Sprekerster vraagt of hiermee het schoolplein of het Cruiff Court wordt bedoeld?

Het plan dateert van november 2008 en sprekerster vraagt of het wellicht eerder had moeten worden behandeld.

De heer **Los** (VVD) geeft aan dat ook de VVD inhoudelijk niet veel opmerkingen heeft. Hij ziet graag dat de door de bewoners gemaakte opmerkingen serieus worden genomen en dat er ook straks samen met hen wordt gekeken naar oplossingen. Spreker merkt op dat hij het jammer vindt dat er ook weerstand te lezen valt uit de reacties. Bijvoorbeeld dat een groen grasveld opgeofferd wordt voor een Cruiff Court. Hij is juist van mening dat hierdoor de mogelijkheden optimaal worden benut. De VVD gaat ervan uit dat straks samen met de bewoners voor een goede invulling wordt zorggedragen.

Mevrouw **Middleton** (Bilts Belang) zou graag meer inzicht krijgen in de voor- en tegenargumenten van het Cruijff Court. Zij gaat verder akkoord met het voorstel.

De heer **Slootweg** (SGP) heeft kennisgenomen van het eindverslag. Hij kan zich helemaal vinden in de opgestelde visie.

De heer **Van den Broek** (CDA) merkt op dat op 25 juni 2009 akkoord is gegaan met dit voorstel en dat dit de logische vervolgstap is.

De heer **Van Buren** (SP) geeft aan dat de SP niet gelukkig is met de gebiedsvisie, maar dat hier echter sprake is van een democratische beslissing. De volgende stap is het aanpassen van de welstandsnota, dit is voor de omwonenden niet altijd even goed te begrijpen, dat blijkt ook wel uit de inspraakreacties. Spreker verzoekt om goed te luisteren naar de omwonenden en de inspraakvisies in gedachte te houden.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) merkt op dat veel bewoners hebben gereageerd op geluidsoverlast in samenhang met het kinderdagverblijf. Hij suggereert om tussen 13.30 uur en 15.00 uur een geluidsstilte af te spreken.

De **voorzitter** vat de vragen samen. Er zijn vragen gesteld over de communicatie met de omwonenden, de herziene welstandsnota, de semiopenbare speelruimte en het Cruijff Court. Er is gevraagd om één zin te schrappen en tot slot is er gesproken over het tijdstip waarop de nota klaar was, november 2008.

Wethouder Ditewig geeft aan dat hij zorgvuldigheid betracht in de communicatie met de omwonenden. De deregulering van de welstandsnota ligt op dit moment bij de griffie en zal één deze maanden aan de orde komen. Voor wat betreft het weglaten van de voorgestelde zin merkt de wethouder op dat dit voor de volledigheid wordt aangegeven. Er kan ook voor een algemene benadering worden gekozen. De opdracht voor het bestemmingsplan is de deur uit gegaan. In 2007-2008 is het Cruijff Court veel besproken. De school heeft uitdrukkelijk aangegeven dit initiatief buitengewoon op prijs te stellen. De schooldirecteur gaf de toelichting het als winstpunt te zien met meerdere voordelen (geen vieze voeten, duurzaam in alle weerstypen, etc.). Dit zijn de positieve afwegingen geweest voor het Cruijff Court. De wethouder merkt tot slot op over de datum november 2008, dat er niet harder gewerkt kan worden dan dat er wordt gewerkt.

Tweede termijn De heer **Poot** (D66) vraagt in aansluiting op hetgeen door mevrouw Van Ditzhuijzen is gevraagd naar de mogelijkheden om de welstandsnota aan te passen. Het wekt verwachtingen waar je niet aan kunt voldoen.

Wethouder Ditewig zegt de commissieleden toe dat zij de volgende vergadering een memo ontvangen en dat hij hierop een mondelinge toelichting zal geven.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of dit een onderwerp is voor onder de streep; dit wordt positief bevestigd. Ze geeft hierbij aan dat alle indieners van de inspraakreacties schriftelijk bericht krijgen over dit besluit.

Nummer: 3. Bouwplan Eikensteeg 34 te Maartensdijk

De raad wordt voorgesteld te besluiten:

1. met overname van de bijgaande reactie van het college van burgemeester en wethouders op de ingediende zienswijze, de verklaring van geen bezwaar aan te vragen bij Gedeputeerde Staten van de Provincie Utrecht;
2. de beslissing omtrent het verlenen van de vrijstelling te delegeren aan het college van burgemeester en wethouders.

Eerste termijn De heer **Doedens** (VVD) wil hierbij zijn vreugde over dit voorstel uitspreken. Hij heeft er alle vertrouwen in dat de familie ook dit weer tot een mooi einde brengt, zij hebben dit al eerder bewezen. Zij zullen naar zijn mening ook de laatste zijn om dit gebied te beschadigen. Deze kwestie verdient ook een snelle procedureafhandeling.

De heer **Van der Mast** (GroenLinks&PvdA) sluit zich aan bij wat de heer Doedens heeft gezegd. Deze gemeenschap mag trots zijn op zo'n bosboerderijtje. Hij heeft dan ook helemaal geen wantrouwen in het verstoren van de ecologische hoofdstructuur en in alle andere zaken. In april 2008 heeft de gemeente al besloten tot medewerking waardoor de vrijstellingsprocedure is gestart. Wat nu nog rest is snel de verklaring van geen bezwaar aanvragen bij Gedeputeerde Staten.

De heren **Poot** (D66), **Slootweg** (SGP), **Van den Broek** (CDA), **Jansen** (Christen-Unie) en mevrouw **Middleton** (Bilts Belang) zijn akkoord.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden of dit een onderwerp is voor onder de streep; dit wordt positief bevestigd.

Wethouder Ditewig dankt de commissieleden voor de voortvarendheid in dezen. Het behoort tot het cultuurgood van de gemeente en op deze wijze kun je een stukje uit het verleden op een juiste wijze behouden.

Nummer: 4. Restauratie molen 'De Kraai' te Westbroek

De raad wordt voorgesteld te besluiten: voor de restauratie van de molen een krediet van € 33.000,- beschikbaar te stellen.

De heer **Van den Broek** (CDA) merkt op dat dit één van de beeldbepalers in de gemeente is. Hij vindt het zeker noodzakelijk dat restauratie plaatsvindt en gaat akkoord met het voorstel.

De heer **Doedens** (VVD) was in verwarring over welke molen het hier gaat. Zijn eerste gedachte was de molen Gesina. Daar is in het verleden ook geld voor een restauratie beschikbaar gesteld. Deze molen is al lang zonder wieken en nog lang niet gerestaureerd. Hij is akkoord met dit voorstel en wacht met belangstelling een nieuw voorstel voor de molen Gesina af.

De heer **Poot** (D66) gaat graag akkoord met dit voorstel, dit is een beeldbepalende factor voor de gemeente. Hij vraagt net als de heer Doedens wanneer Gesina op stapel staat.

De heer **Slootweg** (SGP) gaat uiteraard akkoord met dit voorstel. Hij vindt het goed dat de voorwaarden van veertig zaterdagen "draaien" eraan verbonden is, maar vraagt zich af hoe je dat concreet invult en afspreekt. Ook hij zou graag zien dat de problematiek rond molen Gesina goed wordt opgelost.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) is verheugd dat deze molen weer is gaan draaien. Deze molen is één van de twee molens in Nederland die elektrisch is. Spreker heeft getracht om samen met Eneco deze molen elektrisch te laten, maar dat is niet gelukt.

Mevrouw **Middleton** (Bilts Belang) en de heer **Van der Mast** (GroenLinks&PvdA) steunen dit voorstel van harte.

Wethouder Ditewig dankt de commissieleden dat ze volmondig akkoord zijn met dit voorstel. De veertig dagen dat de molen dient te draaien is een voorwaarde om de molen "fit" te houden, zodat de molen niet opnieuw zal vervallen. Het ervaringsonderzoek is hiervoor geleverd door de vereniging de Hollandsche Molen.

Het Utrechts Landschap is eigenaar van de molen Gesina, de heer Ditewig neemt deze actie op zich en zal over deze molen in gesprek gaan.

In het voorjaar 2005 zijn de gelden daartoe gevoteerd voor de molenrestauratie. De heer **Doedens** (VVD) vult de wethouder aan dat ook in 1999 geld is gevoteerd, zodat er sprake is van meerdere voteringen. De wethouder merkt op dat dat betekent dat het jachtseizoen om deze subsidie wordt voortgezet.

De **voorzitter** bedankt de wethouder voor zijn toezegging en geeft aan dat ook dit onderwerp positief onder de streep mag.

- Nummer: 5. Vaststelling kort verslag vergadering d.d. 11 juni 2009**
- Pagina 1, Aanwezigen → De heer Rost van Tonningen (Bilts Belang) bij aanwezig noteren.
- Pagina 1, 2^e alinea → De heer Westbroek wijzigen in de heer Westhoek.
- Pagina 1, 2^e alinea → Viersteeg wijzigen in Vierstee (2x).
- Pagina 1, 2^e alinea, laatste zin → Het woord: "wel" vervangen door het woord: "ook".
- Pagina 2, 3 Voorjaarsnota → De zinnen: "Waar vloeien op termijn de revenuen van energiebesparing naartoe? Met andere woorden: hoe vloeien de revenuen op termijn terug in het bedrag van € 250.000,00 dat nu nog aan openbare verlichting wordt uitgegeven?" wijzigen in: "Wie doet de investeringen in energiebesparing en wie int de revenuen? Wat is op termijn het effect op het bedrag van € 500.000,00 dat nu nog aan openbare verlichting wordt uitgegeven?"
- Pagina 3, 3 Voorjaarsnota → De zinnen: "Werkt de constructie dat een functionaris het duurzaamheidsbeleid bij bedrijven stimuleert? Deze constructie stond in de Economische nota." wijzigen in: "Bij de vaststelling van de nota Economisch beleid is besloten tot een medewerker die duurzaamheidsbeleid bij bedrijven en instellingen zou ondersteunen. Wat kunt u hierover melden?"
- Pagina 5, 1^e alinea, → CenterNovem vervangen door SenterNovem (2x)
- Pagina 6, 1^e alinea, → CenterNovem vervangen door SenterNovem
- Pagina 6, 1^e alinea, → CenterNovem vervangen door SenterNovem
- Pagina 11, 1^e alinea, → Parkeerplaatsen voor bewoners vervangen door parkeerplaatsen voor het winkelend publiek.
- Pagina 12, 5^e alinea, → Uilersweg wijzigen in Ullersweg.

Het verslag van 11 juni 2009 wordt met bovenstaande wijzigingen vastgesteld.

- Nummer: 6. Vaststelling kort verslag vergadering d.d. 2 juli 2009**
Het verslag en de toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

- Nummer: 7. Mededelingen**
7.1 Bespreking van de lijst met toezeggingen en afspraken t/m juni 2009
De **voorzitter** stelt voor om een zestal toezeggingen van de lijst af te voeren.

De heer **Slootweg** (SGP) merkt op dat er toezeggingen op de lijst staan waar mededelingen over zijn gedaan, maar die nog niet zijn uitgevoerd. Hij vindt het voorbarig om alles van de toezeggingenlijst af te voeren.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) stelt een voortgangbewaking voor de Ridderhof voor.

De **voorzitter** concludeert dat voor de punten 09/05/OR/1 (Islamitisch centrum) en 09/06/OR/2 (Ridderhof) kan worden volstaan middels voortgangbewaking, overige toezeggingen kunnen zoals voorgesteld worden afgevoerd.

- 7.2 Overige mededelingen n.a.v. raadsvergadering (en)**
De heer **Poot** (D66) refereert aan de mededelingen van 6 augustus 2009 waarin staat dat er een onderzoek plaatsvindt over de ontsluiting naar het tuincentrum (ontsluiting via de oude Bunninkseweg). Waarom moet dit onderzocht worden?

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat het hier gaat over de ontsluiting van Europatuin, de reconstructie van de Universiteitsweg / Utrechtseweg. Vanaf de zomer van 2005 is hier over gesproken. Het doel van de reconstructie was de verbetering van de verkeersafwikkeling en de bereikbaarheid van en naar Utrecht toe. In het bestemmingsplan is dat niet opgenomen. In het voorjaar 2009 heeft de gemeente een schrijven van de Provincie ontvangen, met hierin het verzoek om snel de gewenste informatie aan te leveren. Het geheel dient daarom nog een keer in verkeerskundige zin te worden bekeken.

De heer **Poot** (D66) merkt op dat het bestemmingsplan toch genoeg zegt en vraagt of het zo zou kunnen zijn dat de gemeente een aanwijzing krijgt.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat de gemeente inderdaad een aanwijzing zou kunnen krijgen.

De heer **Doedens** (VVD) vraagt de wethouder of het zijn inschatting is dat het onderzoek er ook toe kan leiden vast te stellen dat het wellicht beter is om niet te worden gerealiseerd.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat het onderzoek dient als een helder afwegingenkader.

De heer **Poot** (D66) refereert aan de mededelingen van 20 augustus 2009 waarin staat over de totstandkoming van de structuurvisie Bilts Manifest "Samen met een klankbordgroep uit uw raad" Wie nemen zitting in deze klankbordgroep?

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat de heer Gerritsen hierbij betrokken is en hierop kan antwoorden.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) merkt op dat de bus niet meer door de Burgemeester De Witstraat gaat rijden en vraagt per wanneer de wijzigingen in gaan.

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat dit ook zit in het bereikbaarheidsoffensief en dat op het moment dat dit is afgerond, hij hierover mededeling zal doen.

7.3 Terugkoppeling overige regionale organen / verbonden partijen

Wethouder **Ditewig** refereert aan het gehouden portefeuilleoverleg van 10 september 2009 ruimtelijke ordening BRU. Daarin zijn drie zaken aan de orde gekomen die hij met de commissieleden wil delen.

Op de agenda staat de overkluizing van de A12, daar wil men een grootscheeps bouwprogramma realiseren, dat raakt de A27. De bedoeling is dat daar tussen de 10.000 en de 20.000 woningen en 1 miljoen m² bedrijfsruimte wordt gerealiseerd. Het afwikkelmechanisme ten aanzien van economische profilering en ten aanzien van de wegenstructuur raakt de gemeente.

De spoorlijn Almere – Utrecht staat gepland, deze maakt gebruik van het traject Hilversum –Utrecht en komt door de gemeente met ook gevolgen voor de gemeente. Vervolgens staat de spoorlijn Utrecht – Breda gepland.

Olympische spelen 2028 in Nederland?

Op infrastructureel gebied wordt al bekeken hoe de Randstad kan worden geoptimaliseerd. Dit geldt ook voor investeringen voor sportprogramma's.

Tot slot merkt de wethouder op dat de gemeente druk bezig is met de ondertunneling van de Leijenseweg. Dat gaat tot op heden voorspoedig. ProRail en Movares zijn hier actief bij betrokken. Op 3 november 2009 is het eerstvolgend overleg met de minister. De wethouder vraagt toestemming om de Leijenseweg aan de orde te stellen. De commissieleden gaan hiermee akkoord.

De heer **Doedens** (VVD) bedankt de wethouder voor deze inhoudsstrekkende mededelingen. Hij stelt voor om een spoorboekje A27 te maken met daarin opgenomen beslismomenten, zodat de raadsleden weten wanneer wat kan worden verwacht.

Wethouder **Ditewig** nodigt de commissieleden uit om het spoorboekje in gezamenlijkheid op te stellen. Binnenkort heeft de wethouder een afspraak inzake de A27 om de mogelijkheden na te gaan die heel weinig ruimtebeslag genereren.

De heer **Doedens** (VVD) wil hierbij de afspraak vastleggen dat informatie omtrent de A27 die binnenkomt bij de AB-leden snel wordt doorgespeeld aan de commissieleden. Vervolgens dat er snel een afspraak wordt gemaakt voor een overleg en dat de commissieleden een verslag krijgen van wat besproken is over de A27.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) stelt voor om proactief aan de slag te gaan met de A27.

Wethouder **Ditewig** antwoordt dat hij dit voorstel zeer waardeert, maar dat je dit pas kunt doen wanneer je concreet voor je hebt wat er aan de hand is.

Nummer: 8. Rondvraag

De heer **Van der Mast** (GroenLinks&PvdA) merkt op dat hij voorafgaand aan deze vergadering drie jeugdige positieve medeburgers heeft gezien en vraagt de wethouder wanneer de vervolgstappen te verwachten zijn.

Wethouder **Ditewig** komt graag samen met de commissie tot een financieel voorstel.

De heer **Poot** (D66) stelt voor om een bijeenkomst te plannen over de technische mogelijkheden om ongewenste ontwikkelingen van de Ridderhof tegen te houden.

De heer **Jansen** (ChristenUnie) heeft dezelfde vraag als de heer Poot zojuist heeft gesteld.

Mevrouw **Van Ditzhuijzen** (GroenLinks&PvdA) heeft een vraag over het fietspad bij de sportvelden, hier wordt verlichting aangebracht. Zij zou graag het gebied donker houden.

De heer **Slootweg** (SGP) wil graag de zeer slechte staat van onderhoud van het Sojos-terrein onder de aandacht brengen, het terrein en het gebouw zien er zeer erbarmelijk uit.

De heer **Mastop** (GroenLinks&PvdA) heeft op de gemeentesite gelezen dat alsnog vergunningen zijn verstrekt voor de bomen die illegaal gekapt zijn bij de Ridderhof. Betekent dit dat herplantingsplicht nu niet geldt?

Wethouder **Ditewig** geeft aan dat hij binnenkort met een mededeling op de zeer slechte staat van onderhoud van het Sojos-terrein terugkomt. Dit is bijna een procedure.

De wethouder merkt op dat op basis van sociale veiligheid en verkeersveiligheid verlichting bij de fietspaden noodzakelijk is.

Inzake de Ridderhof heeft de wethouder de commissieleden medegedeeld welke acties zijn ondernomen. Met de bewonersvereniging van de Ridderhof is ook afgesproken dat er één op één naar de wethouder wordt gereageerd. Het klopt dat de bomen illegaal zijn gekapt, de procedure is dat er vergunning achteraf kan worden verleend; hierbij geldt de herplantplicht. Per verkeerde handeling wordt een dwangsom van € 10.000,00 opgelegd.

De heer **Poot** (D66) geeft als suggestie mee om de fietspaden bij de sportvelden te voorzien van ledverlichting, het wordt als zeer comfortabel ervaren.

Nummer: 9.

Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering rond 21.00 uur